

**Wyrok Sądu z dnia 7 września 2017 r. – AlzChem/Komisja**(Sprawa T-451/15) <sup>(1)</sup>

**[Dostęp do dokumentów — Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 — Dokumenty dotyczące postępowania w sprawie kontroli pomocy państwa — Odmowa dostępu — Wyjątek dotyczący ochrony celów kontroli, dochodzenia i audytu — Obowiązek przeprowadzenia konkretnego i indywidualnego badania — Nadrzędny interes publiczny]**

(2017/C 357/12)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: AlzChem AG (Trostberg, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo adwokaci A. Borsos i J. Guerrero Pérez, następnie adwokaci A. Borsos, J. Guerrero Pérez i I. Georgiopoulos)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Buchet, M. Konstantinidis i L. Armati, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga na podstawie art. 263 TFUE, mająca na celu stwierdzenie nieważności odmownej decyzji Komisji z dnia 26 maja 2015 r. w sprawie udzielenia skarżącej dostępu do dokumentów dotyczących postępowania w sprawie kontroli pomocy państwa.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) AlzChem AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 320 z 28.9.2015.

**Wyrok Sądu z dnia 8 września 2017 r. – Aldi/EUIPO – Rouard (GOURMET)**(Sprawa T-572/15) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego GOURMET — Wcześniejszy graficzny unijny znak towarowy ORIGINE GOURMET — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Zawieszenie postępowania administracyjnego — Zasada 20 ust. 7 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 2868/95]**

(2017/C 357/13)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Lützenrath, U. Rademacher, C. Fürsen i N. Bertram)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: M. Eberl i M. Fischer, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO był również: Pierre-André Rouard (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat P. Merino Baylos)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 24 lipca 2015 r. (sprawa R 1985/2013-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między P.A. Rouardem a Aldi.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 24 lipca 2015 r. (sprawa R 1985/2013-4).
- 2) EUIPO pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Aldi GmbH & Co. KG.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 389 z 23.11.2015.

**Wyrok Sądu z dnia 8 września 2017 r. – Gillet/Komisja**

(Sprawa T-578/16) <sup>(1)</sup>

**(Służba publiczna — Personel kontraktowy — Były pracownik najemny prawa belgijskiego — Dodatek wyrównawczy przysługujący na podstawie art. 6 et 7 decyzji C(2005) 1287 — Ponowne przeliczenie kwoty dodatku wyrównawczego przez administrację w ramach aktualizacji procedur zarządzania — Akt niekorzystny — Akt wyłącznie potwierdzający — Obowiązek uzasadnienia — Zwrot nienależnych kwot)**

(2017/C 357/14)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Evelyne Gillet (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat C. Mourato)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Berscheid i C. Berardis-Kayser, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga na podstawie art. 270 TFUE o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 12 grudnia 2014 r. i z dnia 9 kwietnia 2015 r., jak również kolejnych rozliczeń wynagrodzenia, zmniejszających kwotę dodatku wyrównawczego wypłacanego skarżącej, zatrudnionej na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony na podstawie prawa belgijskiego, i przewidujących odzyskanie nadpłaconych kwot.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Komisji Europejskiej z dnia 9 kwietnia 2015 r. w zakresie, w jakim dotyczy ona odzyskania kwoty 3 959,38 EUR na podstawie art. 85 Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej oraz art. 116 Warunków zatrudnienia innych pracowników Unii Europejskiej.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Évelyne Gillet pokrywa własne koszty.
- 4) Komisja Europejska pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 145 z 25.4.2016 (sprawa pierwotnie zarejestrowana przed Sądem do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej pod sygnaturą F-7/16 i przekazana do Sądu Unii Europejskiej w dniu 1.9.2016).