

- 3) Jeżeli na pytanie pierwsze należy udzielić odpowiedzi twierdzącej lub na pytanie drugie należy odpowiedzieć, że art. 7 ust. 14 dyrektywy obejmuje też zakaz wprowadzania do obrotu wyrobów tytoniowych, które w jakichkolwiek komponentach zawierają środki aromatyzujące zgodnie z art. 7 ust. 7 zdanie pierwsze dyrektywy:

Jak należy zrozumieć sformułowania „wyrób tytoniowy o charakterystycznym aromacie” oraz „dana kategoria wyrobu” w art. 7 ust. 14 dyrektywy?

⁽¹⁾ Dz.U. L 127, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Commissione Tributaria Regionale del Lazio (Włochy) w dniu 24 lipca 2017 r. – Agenzia delle Dogane e dei Monopoli/Pilato SpA

(Sprawa C-445/17)

(2017/C 347/12)

Język postępowania: włoski

Sąd odsyłający

Commissione Tributaria Regionale del Lazio

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Strona pozwana: Pilato SpA

Pytanie prejudycjalne

Czy pozycję CN 8704 Nomenklatury Scalonej należy interpretować w taki sposób, że należy do niej zaliczyć pojazdy pogrzebowe? W przypadku udzielenia odpowiedzi przeczącej na pierwsze pytanie prejudycjalne, czy pojazdy pogrzebowe należy zakwalifikować w ramach pozycji CN 8705 czy CN 8703?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal de commerce de Liège (Belgia) w dniu 27 lipca 2017 r. – Zako SPRL/Sanidel SA

(Sprawa C-452/17)

(2017/C 347/13)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Tribunal de commerce de Liège

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa odwołanie: Zako SPRL

Strona pozwana: Sanidel SA

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy artykuł 1 ust. 2 dyrektywy Rady 86/653/EWG z dnia 18 grudnia 1986 r. w sprawie koordynacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do przedstawicieli handlowych działających na własny rachunek powinien być interpretowany w ten sposób, że wymaga on, aby agent pozyskiwał oraz odwiedzał klientów lub dostawców poza przedsiębiorstwem zleceniodawcy?
- 2) Czy artykuł 1 ust. 2 wspomnianej dyrektywy nr 86/653/EWG powinien być tak interpretowany, że agent nie może wypełniać innych zadań niż te, które są związane z negocjowaniem sprzedaży lub kupna towarów dla zleceniodawcy oraz z negocjowaniem i zawieraniem tych transakcji w imieniu i na rachunek zleceniodawcy?

- 3) W przypadku udzielenia na pytanie drugie odpowiedzi przeczącej, czy art. 1 ust. 2 wspomnianej dyrektywy 86/653/EWG powinien być interpretowany w ten sposób, że agent może wypełniać inne zadania niż te, które są związane z negocjowaniem sprzedaży i kupna towarów dla zleceniodawcy oraz z negocjowaniem i zawieraniem tych transakcji w imieniu i na rachunek zleceniodawcy, ale działalność tam może mieć jedynie charakter akcesoryjny?

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesgerichtshof (Niemcy)
w dniu 31 lipca 2017 r. – Heiko Jonny Maniero/Studienstiftung des deutsche Volkes eV**

(Sprawa C-457/17)

(2017/C 347/14)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesgerichtshof

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca skargę rewizyjną: Heiko Jonny Maniero

Druga strona postępowania: Studienstiftung des deutsche Volkes eV

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy przyznawanie przez zarejestrowane stowarzyszenie stypendiów mających na celu wspieranie prowadzenia badań lub odbywania studiów za granicą jest objęte pojęciem „edukacji” w rozumieniu art. 3 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2000/43/WE ⁽¹⁾?
- 2) W wypadku odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze:

Czy warunek przyznania stypendiów wymienionych w pierwszym pytaniu prejudycjalnym w postaci zdanego w Niemczech pierwszego państwowego egzaminu prawniczego stanowi pośrednią dyskryminację osoby ubiegającej się [o stypendium] w rozumieniu art. 2 ust. 2 lit. b) dyrektywy 2000/43/WE, jeżeli osoba ubiegająca się jest obywatelem Unii, ukończyła porównywalne studia w państwie nienależącym do Unii Europejskiej, przy czym wybór tego miejsca ukończenia studiów nie jest związany z pochodzeniem etnicznym osoby ubiegającej się, lecz, zważywszy na jej miejsce zamieszkania na terytorium Niemiec i biegłą znajomość języka niemieckiego, taką jak obywatel niemiecki, miała ona możliwość przystąpienia do pierwszego egzaminu państwowego po odbyciu niemieckich studiów prawniczych?

Czy ma w tym względzie jakiegokolwiek znaczenie okoliczność, że przy pomocy tego nieopierającego się na dyskryminujących kryteriach programu stypendialnego realizowany jest cel umożliwienia absolwentom studiów prawniczych w Niemczech uzyskania poprzez wspieranie prowadzenia badań lub odbywania studiów za granicą wiedzy na temat zagranicznych systemów prawnych, doświadczenia zagranicznego oraz znajomości języków?

⁽¹⁾ Dyrektywa Rady 2000/43/WE z dnia 29 czerwca 2000 r. wprowadzająca w życie zasadę równego traktowania osób bez względu na pochodzenie rasowe lub etniczne, Dz.U. L 180, s. 22.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Conseil d'État (Francja)
w dniu 31 lipca 2017 r. – SGI/Ministre de l'Action et des Comptes Publics**

(Sprawa C-459/17)

(2017/C 347/15)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Conseil d'État.