

Skarga wniesiona w dniu 22 kwietnia 2016 r. – L'Oréal/EUIPO – Guinot (MASTER DRAMA)**(Sprawa T-183/16)**

(2016/C 222/36)

Język skargi: francuski

Strony*Strona skarżąca:* L'Oréal (Paryż, Francja) (przedstawiciele: adwokaci T. de Haan i P. Péters)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Guinot SAS (Paryż, Francja)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Zgłaszający:* Strona skarżąca*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „MASTER DRAMA” – zgłoszenie nr 11 566 544*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 lutego 2016 r. w sprawie R 2500/2014-5**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania, w tym kosztami poniesionymi przez skarżącą w związku z postępowaniem przed Piątą Izbą Odwoławczą Urzędu.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) w związku z art. 75 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 26 kwietnia 2016 r. – repowermap/EUIPO – Repower (REPOWER)**(Sprawa T-188/16)**

(2016/C 222/37)

Język skargi: francuski

Strony*Strona skarżąca:* repowermap.org (Berno, Szwajcaria) (przedstawiciel: adwokat P. González-Bueno Catalán de Ocón)*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Repower AG (Brusio, Szwajcaria)**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO***Właściciel spornego znaku towarowego:* Repower AG

Przedmiotowy sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „REPOWER” – zgłoszenie nr 1 020 351

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 8 lutego 2016 r. w sprawie R 2311/2014-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- unieważnienie prawa do spornego znaku towarowego w zakresie wszystkich usług i towarów, w odniesieniu do których nie stwierdzono nieważności w zaskarżonej decyzji, z wyjątkiem pakowania i składowania towarów (klasa 39); organizowania podróży (klasa 39); urządzeń do gaszenia ognia (klasa 9);
- obciążenie EUIPO i Repower AG kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b i c) rozporządzenia nr 207/2009;
- Naruszenie art. 75 rozporządzenia nr 207/2009.

Skarga wniesiona w dniu 27 kwietnia 2016 r. – Azarov/Rada Unii Europejskiej

(Sprawa T-190/16)

(2016/C 222/38)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Mykola Yanovych Azarov (Kijów, Ukraina) (przedstawiciel: G. Lansky i A. Egger, avocats)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2016/318 z dnia 4 marca 2016 r. zmieniającej decyzję 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. L 60, s. 76), a także rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2016/311 z dnia 4 marca 2016 r. wprowadzającego w życie rozporządzenie (UE) nr 208/2014 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. L 60, s. 1), w zakresie, w jakim akty te dotyczą skarżącego;
- zarządzenie pewnych środków organizacji postępowania, czyli w szczególności:
 - pytań do Rady;
 - wezwania Rady do przedstawienia uwag na piśmie lub ustnie na temat pewnych aspektów sporu;
- zwrócenia się o informacje i objaśnienia do Rady i osób trzecich, w szczególności Komisji, Europejskiej Służby Działań Zewnętrznych (ESDZ) i Ukrainy;