

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: K. Zajfert i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Leder Jaeger GmbH (Siegen, Niemcy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 29 października 2014 r. (sprawa R 525/2014-4) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku pomiędzy Leder Jaeger GmbH a Spokey sp. z o.o.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Spokey sp. z o.o. zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 65 z 23.3.2015.

Wyrok Sądu z dnia 1 marca 2016 r. – 1&1 Internet/OHIM – Unoe Bank (1e1)

(Sprawa T-61/15) ⁽¹⁾

[Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego 1e1 — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy UNO E i wcześniej graficzny krajowy znak towarowy unoe — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]

(2016/C 136/47)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: 1&1 Internet AG (przedstawiciel: adwokat G. Klopp)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: L. Rampini, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM był również, interwenient przed Sądem: Unoe Bank, SA (Madryt, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat N. González-Alberto Rodríguez)

Przedmiot

Skarga na decyzję Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 4 grudnia 2014 r. (sprawa R 101/2014-5) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Unoe Bank, SA i 1&1 Internet AG.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Piątej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 4 grudnia 2014 r. (sprawa R 101/2014-5) dotyczącej postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Unoe Bank, SA i 1&1 Internet AG.

2) OHIM pokrywa, oprócz własnych kosztów, koszty poniesione przez 1&1 Internet AG.

3) Unoe Bank, SA pokrywa własne koszty.

⁽¹⁾ Dz.U. C 107 z 30.3.2015.

Wyrok Sądu z dnia 23 lutego 2016 r. – Pirelli Tyre/OHIM (Bieżniki opon i in.)

(Sprawy połączone od T-279/15 do T-282/15) ⁽¹⁾

(Wzór wspólnotowy — Wzory wspólnotowe przedstawiające bieżniki opon i opony pneumatyczne do kół pojazdów — Brak wniosku o przedłużenie rejestracji i wykreślenie wzoru wspólnotowego po upływie okresu rejestracji — Żądanie przywrócenia stanu poprzedniego i wnioski o przedłużenie rejestracji wzoru wspólnotowego)

(2016/C 136/48)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Pirelli Tyre SpA (Mediolan, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci D. Caneva i G. Fucci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Bullock, pełnomocnik)

Przedmiot

Cztery skargi na decyzje wydane przez Trzecią Izbę Odwoławczą OHIM w dniu 8 stycznia 2015 r. (sprawy R 1285/2014-3 i R 1286/2014-3) i w dniu 11 lutego 2015 r. (sprawy R 1287/2014-3 i R 1288/2014-3) dotyczące żądań przywrócenia stanu poprzedniego.

Sentencja

1) Skargi zostają oddalone.

2) Pirelli Tyre SpA zostaje obciążona kosztami postępowania.

⁽¹⁾ Dz.U. C 270 z 17.8.2015.

Postanowienie Sądu z dnia 15 lutego 2016 – InAccess Networks Integrated Systems/Komisja

(Sprawa T-82/15) ⁽¹⁾

[Siódmy program ramowy Wspólnoty Europejskiej w zakresie badań, rozwoju technologicznego i demonstracji (2007-2013) — Umowa o udzielenie dotacji na projekt ATRACO — Noty debetowe i decyzje zawarte w pismach — Umorzenie postępowania w części — Umowny charakter sporu — Częściowa niedopuszczalność]

(2016/C 136/49)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: InAccess Networks Integrated Systems – Applications Services for Telecommunication and Related Equipment Commercial and Industrial Co. SA (Maroussi, Grecja) (przedstawiciele: J. Grayston, solicitor, adwokaci P. Gjørtler i G. Pandey)