

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 8 października 2013 r. wydanej w sprawie R 997/2013-4;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Trójwymiarowy znak towarowy przedstawiający kształt herbatnika z wizerunkiem uśmiechniętej twarzy dla towarów i usług z klas 29 i 30 — Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 11 133 683.

Decyzja eksperta: Częściowe odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego

Skarga wniesiona w dniu 11 grudnia 2013 r. — BH przeciwko OHIM — Alex Toys (ALEX)

(Sprawa T-657/13)

(2014/C 61/19)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: BH Stores BV (Curaçao) (przedstawiciele: T. Dolde i M. Hawkins, lawyers)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Alex Toys LLC (Greenwich, Stany Zjednoczone)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 16 grudnia 2013 r. wydanej w sprawie R 1950/2012-2

— obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Druga strona postępowania przed Izbą Odwoławczą.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy ALEX zarejestrowany dla towarów z klas 16, 20 i 28 — Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6 540 173

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: strona skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: niemieckie rejestracje znaków towarowych nr 1 049 274 i 648 968 dla słownego znaku towarowego ALEX oraz niemiecka rejestracja znaku towarowego nr 39 925 705 dla graficznego znaku towarowego zawierającego element słowny ALEX dla towarów z klasy 28

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Odrzucenie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 75 i art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie wspólnotowego znaku towarowego

Odwołanie wniesione w dniu 10 grudnia 2013 r. przez BP od wyroku wydanego w dniu 30 września 2013 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-38/12 BP przeciwko FRA

(Sprawa T-658/13 P)

(2014/C 61/20)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnosząca odwołanie: BP (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci L. Levi i M. Vandenbussche)

Druga strona postępowania: Agencja Praw Podstawowych Unii Europejskiej (FRA)

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- Uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 30 września 2013 r. w sprawie F-38/12;

- w rezultacie, stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 27 lutego 2012 r. o niezawarciu z wnoszącą odwołanie kolejnej umowy o pracę i o przeniesieniu jej do innego wydziału; zasądzenie od strony pozwanej odszkodowania na rzecz wnoszącej odwołanie w wysokości 1 320 EUR miesięcznie od września 2012 r., wraz z odsetkami w stawce ustalonej przez Europejski Bank Centralny, powiększonej o dwa punkty procentowe; zasądzenie od strony pozwanej zadośćuczynienia na rzecz wnoszącej odwołanie w wysokości oszacowanej *ex aequo et bono* na 50 000 EUR; oraz
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania w pierwszej instancji oraz postępowania odwoławczego;

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi następujące zarzuty.

- 1) Odnośnie do decyzji o niezawarciu z wnoszącą odwołanie kolejnej umowy o pracę.

- Po pierwsze, wnosząca odwołanie twierdzi, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył określoną w art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej zasadę prawa do obrony i prawa do bycia wysłuchanym oraz dostępu do właściwych informacji, a także dopuścił się wypaczenia dowodów;

- Po drugie, wnosząca odwołanie twierdzi, że w związku z odmową zezwolenia na drugą wymianę pism i przedstawienie właściwych dowodów w odpowiedzi na uwagi strony pozwanej oraz podczas rozprawy, Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył prawo wnoszącej odwołanie do obrony, dopuścił się oczywistego błędu w ocenie i pozbawił wnoszącą odwołanie prawa do rzetelnego procesu;

- Po trzecie, wnosząca odwołanie twierdzi, że Sąd do spraw Służby Publicznej dopuścił się oczywistego błędu w ocenie zarzutu pierwszego dotyczącego oczywistego błędu w ocenie w decyzji strony pozwanej, jak również przeinaczenia faktów i wypaczenia dowodów;

- Po czwarte, wnosząca odwołanie powołuje się na oczywisty błąd w ocenie zarzutów dotyczących represji i nadużycia władzy, jak również przeinaczenia faktów i wypaczenia dowodów.

- 2) Odnośnie do decyzji o przeniesieniu.

- Po pierwsze, wnosząca odwołanie utrzymuje niezgodność z prawem dokonanej przez Sąd do spraw Służby Publicznej oceny zarzutu drugiego, dotyczącego nieprawidłowej i jednostronnej zmiany istotnego elementu umowy o pracę oraz braku zgodności pomiędzy stanowiskiem a grupą zaszerogowania oraz wypaczenie dowodów;

- Po drugie, wnosząca odwołanie utrzymuje, że Sąd do spraw Służby Publicznej naruszył prawo co do oceny

argumentu wnoszącej odwołanie dotyczącego niewysłuchania jej przez stronę pozwaną przed podjęciem decyzji o przeniesieniu oraz dotyczącego naruszenia prawa do obrony.

- 3) Wnosząca odwołanie podnosi naruszenie art. 87 § 2 i art. 88 regulaminu postępowania przed Sądem do spraw Służby Publicznej odnośnie do kosztów oraz naruszenie obowiązku uzasadnienia.

**Skarga wniesiona w dniu 12 grudnia 2013 r. —
dm-drogerie markt przeciwko OHIM — Diseños Mireia
(D and M)**

(Sprawa T-662/13)

(2014/C 61/21)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci O. Bludovsky i C. Mellein)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą była również: Diseños Mireia, SL (Barcelona, Hiszpania)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 września 2013 r. wydanej w sprawie R 911/2012-1 i unieważnienie spornego znaku towarowego;

- ewentualnie, stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 września 2013 r. wydanej w sprawie R 911/2012-1 i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania;

- ewentualnie, stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 września 2013 r. wydanej w sprawie R 911/2012-1.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Druga strona postępowania przed Izłą Odwoławczą.