

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Munindra Holding BV (Lelystad, Niderlandy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 listopada 2012 r. (sprawa R 2296/2011-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Munindra Holding BV a Three-N-Products Private Ltd.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Three-N-Products Private Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 101 z 6.4.2013.

Postanowienie Sądu z dnia 7 listopada 2013 r. — 1-2-3-TV przeciwko OHIM — ZDF i Televersal Film- und Fernsehproduktion (1-2-3-TV)

(Sprawa T-440/08) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Sprzeciw — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)

(2013/C 377/37)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: 1-2-3-TV GmbH (Unterföhring, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo V. von Bomhard, A. Renck, T. Dolde i E. Nicolás Gómez, następnie K. Kleinschmidt i U. Grübler, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM byli również, interwenienci przed Sądem: Zweites Deutsches Fernsehen (ZDF) (Mainz, Niemcy) i Televersal Film- und Fernsehproduktion GmbH (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: początkowo B. Krause i F. Cordt, następnie B. Krause, adwokaci)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 czerwca 2008 r. (sprawa R 1076/2007-1), dotyczącą postępowania w przedmiocie sprzeciwu pomiędzy 1-2-3-TV GmbH a Zweites Deutsches Fernsehen (ZDF) i Televersal Film- und Fernsehproduktion GmbH

Sentencja

- 1) Postępowanie zostaje umorzone.

- 2) Strona skarżąca oraz interwenienci pokrywają własne koszty oraz po połowie kosztów poniesionych przez stronę pozwaną.

(¹) Dz.U. C 327 z 20.12.2008

Skarga wniesiona w dniu 13 września 2013 r. — Seatech International i in. przeciwko Komisji

(Sprawa T-500/13)

(2013/C 377/38)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Seatech International, Inc. (Cartagena, Kolumbia); Tuna Atlantic, Ltda (Cartagena) i Comextun, Ltda (Cartagena) (przedstawiciel: F. Foucault, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Skarżące wnoszą do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 672/2013 z dnia 15 lipca 2013 r. zmieniającego rozporządzenie (UE) nr 468/2010 ustanawiające unijny wykaz statków prowadzących nielegalne, nieraportowane i nieuregulowane połowy, w zakresie w jakim statek rybacki Marta Lucia R został uznany w tym rozporządzeniu za statek rybacki prowadzący połowy NNN

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżące podnoszą, że statek rybacki Marta Lucia R został wykreślony z wykazu statków uznanych za statki rybackie prowadzące nielegalne, nieraportowane i nieuregulowane połowy, sporządzonego przez Międzypaństwową Komisję ds. Tuńczyka Tropikalnego, w związku z czym ów statek rybacki winien również zostać wykreślony z wykazu statków prowadzących taką działalność, sporządzonego przez Unię Europejską.

Skarga wniesiona w dniu 7 października 2013 r. — Microsoft przeciwko OHIM — Softkinetic Software (KINECT)

(Sprawa T-536/13)

(2013/C 377/39)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Microsoft Corp. (Redmond, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: prawnik A. Meijboom)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Softkinetic Software SA (Bruksela, Belgia)

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 25 lipca 2013 r. w sprawie R 2373/2011-1;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania;
- obciążenie drugiej strony postępowania przed izbą odwoławczą, w razie jej wstąpienia do sprawy w charakterze interwenienta, kosztami postępowania przed OHIM.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Strona skarżąca.

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „KINECT” dla towarów z klasy 9 — Zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 9 058 141.

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w postępowaniu w sprawie sprzeciwu: Druga strona postępowania przed izbą odwoławczą.

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: Słowny znak towarowy „SOFTKINETIC” dla towarów i usług z klas 9, 28, 38, 41 i 42 — Zgłoszenie międzynarodowe nr 1 025 034 oznaczające Unię Europejską; Słowny znak towarowy „SOFTKINETIC” dla towarów i usług z klas 9, 28, 38, 41 i 42 — Zgłoszenie znaku towarowego dla państw Beneluxu nr 850 946.

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: Oddalenie sprzeciwu.

Decyzja Izby Odwoławczej: Uwzględnienie odwołania i unieważnienie podważonej decyzji.

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 5 i art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia nr 207/2009.

**Skarga wniesiona w dniu 15 października 2013 r. —
Republika Grecka przeciwko Komisji Europejskiej**

(Sprawa T-550/13)

(2013/C 377/40)

Język postępowania: grecki

Strony

Strona skarżąca: Republika Grecka (przedstawiciele: I. Chalkias, X. Basakou i A. Vasilopoulou)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności końcowej i ostatecznej decyzji Komisji z dnia 13 sierpnia 2013 r. wyłączającej z finansowania Unii Europejskiej niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR), Europejskiego Funduszu Rolniczego Gwarancji (EFRG) oraz Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW), notyfikowanej jako dokument nr C(2013) 5225 i opublikowanej w Dz.U. L 219, s. 49, w części, w której decyzja ta dotyczy Republiki Greckiej oraz

- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty:

- 1) W zarzucie pierwszym odnoszącym się do korekty dokonanej w ramach systemu pomocy na przetwarzanie brzoskwiń i gruszek Republika Grecka utrzymuje, że zastosowanie korekt w 2013 r., po ponad czteroletnim okresie bezczynności ze strony Komisji, z tytułu uchybień w systemie kontroli dotyczących lat gospodarczych 2006 i 2007 i stwierdzonych już w 2008 r. narusza ogólną zasadę pewności prawa, rozsądnego terminu i działania przez Komisję w odpowiednim czasie z powodu nieuzasadnionego i zbyt długiego czasu trwania postępowania, co szkodzi Republice Greckiej w obecnej sytuacji finansowej i stanowiło absolutne zaskoczenie pod względem finansowym.
- 2) W zarzucie drugim odnoszącym się do korekty dokonanej w ramach systemu pomocy na przetwarzanie brzoskwiń i gruszek Republika Grecka twierdzi, że Komisja, opierając się na błędzie w ustaleniach faktycznych i całkowicie niewystarczającym uzasadnieniu, doszła do wniosku, iż nie zostały przeprowadzone dwie kluczowe kontrole i zaproponowała korektę ryczałtową w wysokości 10 %, podczas gdy stawka ta nie powinna przekraczać 5 % mających zastosowanie w przypadkach, w których stwierdzono braki w kluczowych kontrolach.
- 3) W zarzucie trzecim odnoszącym się do korekty w zakresie POSEI — mniejszych wysp Morza Egejskiego Republika Grecka utrzymuje, że decyzja Komisji nie zawiera dokładnego uzasadnienia, które usprawiedliwiłoby zastosowaną korektę.