

Opinia Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego w sprawie komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów: „Inteligentne regulacje – odpowiedź na potrzeby małych i średnich przedsiębiorstw”

COM(2013) 122 final

(2013/C 327/07)

Sprawozdawca: **Anna Maria DARMANIN**

Współsprawozdawca: **Brendan BURNS**

Dnia 18 kwietnia 2013 r. Komisja Europejska, działając na podstawie art. 304 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, postanowiła zasięgnąć opinii Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego w sprawie

komunikatu Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów „Inteligentne regulacje – odpowiedź na potrzeby małych i średnich przedsiębiorstw”

COM(2013) 122 final.

Sekcja Jednolitego Rynku, Produkcji i Konsumpcji, której powierzono przygotowanie prac Komitetu w tej sprawie, przyjęła swoją opinię 27 czerwca 2013 r.

Na 491. sesji plenarnej w dniach 10–11 lipca 2013 r. (posiedzenie z 11 lipca) Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny stosunkiem głosów 156 do 2 – 2 osoby wstrzymały się od głosu – przyjął następującą opinię:

1. Wnioski i zalecenia

1.1 EKES popiera Komisję w jej dążeniu do tego, by w swoim programie politycznym priorytetowo traktować inteligentne regulacje. Regulacje są niezbędne, jednak trzeba je właściwie opracować, tak aby osiągnąć cele polityki UE najmniejszym kosztem. EKES pozytywnie ocenia podjęte przez Komisję w całym minionym roku wysiłki, by promować tworzenie i stosowanie lepszych narzędzi regulacyjnych, w tym ocen skutków oraz udziału zainteresowanych stron.

1.2 Dlatego też Komitet:

a) zauważa, że o ile inteligentne regulacje są niezbędne dla wszystkich przedsiębiorstw niezależnie od ich wielkości, formalności administracyjne mają nieproporcjonalnie duży wpływ na małe przedsiębiorstwa, zwłaszcza mikroprzedsiębiorstwa;

b) przypomina wszystkim służbom Komisji, że test MŚP stanowi integralną część ocen skutków; wnosi, by ustawodawca europejski, przygotowując oceny skutków i opracowując teksty legislacyjne, wziął pod uwagę specyfikę małych przedsiębiorstw i mikroprzedsiębiorstw w obrębie grupy MŚP;

c) z zadowoleniem przyjmuje program REFIT, w którego ramach wskazane zostaną obciążenia i nieskuteczne środki dotyczące MŚP; należy go wykorzystać do tego, by zidentyfikować istniejące uregulowania, które przestały służyć założonym celom, zaproponować ich wycofanie oraz skonsolidować obowiązujące ustawodawstwo; proponujemy, by Komisja jak najszybciej zainicjowała nowe kontrole sprawności i priorytetowo potraktowała te, które wynikają z przedstawionej w omawianym komunikacie listy TOP 10 aktów

prawnych powodujących największe utrudnienia, zwracając przy tym szczególną uwagę na mikroprzedsiębiorstwa;

d) wskazuje na jedną z zasad tego programu mówiącą, że oceny skutków staną się bardziej czytelne dla odbiorców, jeśli będą opierać się na standardowym szablonie i zawierać przejrzyste streszczenie, w którym wskazane zostaną najważniejsze zagadnienia, m.in. kwestia kosztów realizacji, zwłaszcza w przypadku mikroprzedsiębiorstw;

e) popiera utworzenie, w długim terminie, jednolitej niezależnej Rady ds. Ocen Skutków (IAB) działającej we wszystkich instytucjach UE; to niezależne gremium powinno korzystać z pomocy ekspertów zewnętrznych w celu przeprowadzenia dodatkowej analizy wniosków Komisji, aby zagwarantować, że różne wchodzące w grę koncepcje zostaną właściwie zrozumiane;

f) zgadza się, że nie należy przyznawać mikroprzedsiębiorstwom całościowych zwolnień, lecz raczej przyjąć – po gruntownej ocenie skutków – podejście indywidualne w odniesieniu do poszczególnych wniosków ustawodawczych;

g) przypomina Komisji, by szczegółowo wyjaśniła, jakie zmiany i z jakich powodów zostały dokonane w następstwie procesu konsultacyjnego;

h) jest zdania, że Komisja Europejska powinna ciągle monitorować tabelę wyników dla MŚP, która jest opracowywana za pośrednictwem scentralizowanych służb koordynujących w ścisłej współpracy z organizacjami MŚP;

- i) apeluje o nowy program na rzecz zmniejszenia niepotrzebnych obciążeń regulacyjnych i zapewnienie, że bardziej inteligentne regulacje nie spowodują wyłączenia przedsiębiorstw z przepisów dotyczących ochrony pracowników, równości płci czy też norm ochrony środowiska. Dlatego też zdecydowanie opowiada się za udzieleniem nowego mandatu do roku 2020 grupie Stoibera, która we współpracy z organizacjami MŚP będzie monitorować i wdrażać strategię polityczne, szczególnie te dotyczące mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw;
- j) wnosi, by Rada i Parlament, podejmując decyzje w sprawie przepisów UE, ograniczyły również spoczywające na przedsiębiorstwach obciążenia administracyjne;
- k) proponuje, by państwa członkowskie wymieniały się sprawdzonymi rozwiązaniami w dziedzinie inteligentnych regulacji z myślą o tym, by unikać nadmiernie rygorystycznego wdrażania.

2. Komunikat Komisji

2.1 W listopadzie 2011 r. Komisja opublikowała sprawozdanie „Zmniejszanie obciążeń regulacyjnych dla MŚP – dostosowanie przepisów UE do potrzeb mikroprzedsiębiorstw”⁽¹⁾, w którym określono środki adresowane konkretnie do MŚP. W sprawozdaniu tym zawarto rozważania na temat zasady „najpierw myśl na małą skalę” określonej w programie SBA⁽²⁾, zgodnie z którą przy opracowywaniu prawodawstwa należy uwzględniać jego wpływ na MŚP, a także należy upraszczać istniejące otoczenie regulacyjne. Komisja wyraziła ponadto wolę podjęcia kwestii obciążeń dotyczących MŚP za pomocą nowego programu sprawności i wydajności regulacyjnej (REFIF)⁽³⁾, ogłoszonego w grudniu 2012 r.

2.2 W przyjętym 7 marca 2013 r. komunikacie Komisji „Inteligentne regulacje – odpowiedź na potrzeby małych i średnich przedsiębiorstw”⁽⁴⁾, przygotowanym na wiosenne posiedzenie Rady Europejskiej, dokonuje się podsumowania wszystkich działań przeprowadzonych przez Komisję od 2011 r. w dziedzinie obciążeń dotyczących MŚP. W sprawozdaniu tym omawia się postępy w następujących dziedzinach:

- omawianie znaczenia ocen skutków dla regulacji dotyczących MŚP;
- wprowadzanie rocznej tablicy wyników dla MŚP;
- zapewnianie kontroli sprawności regulacyjnej.

⁽¹⁾ Zob. http://ec.europa.eu/dgs/secretariat_general/simplification/sme/sme_en.htm.

⁽²⁾ Zob. opinię „Przegląd programu »Small Business Act« dla Europy” (sprawozdawca: Ronny Lannoo) – Dz.U. C 376 z 22.12.2011, s. 51.

⁽³⁾ Zob. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0746:FIN:PL:PDF>.

⁽⁴⁾ Zob. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2013:0122:FIN:PL:PDF>.

3. Spostrzeżenia i komentarze

3.1 Opracowywanie inteligentnych regulacji ma podstawowe znaczenie dla MŚP – zwłaszcza dla mikroprzedsiębiorstw

3.1.1 EKES zawsze popierał inicjatywy na rzecz lepszego stanowienia prawa i zachęcał do ich podejmowania, o czym wyraźnie świadczą różne jego opinie⁽⁵⁾. Zwracamy uwagę, że o ile inteligentne regulacje są niezbędne dla wszystkich przedsiębiorstw, to formalności administracyjne mają nieproporcjonalnie duży wpływ na mikroprzedsiębiorstwa i małe przedsiębiorstwa. Dlatego też stosowanie zasady „najpierw myśl na małą skalę” powinno stanowić główną wytyczną w procesie opracowywania nowych przepisów oraz w całym procesie decyzyjnym.

3.1.2 MŚP różnią się pod względem wielkości, dziedziny działalności, celów, finansowania, zarządzania, geografii i statusu prawnego⁽⁶⁾. Decydenci polityczni powinni zatem wziąć pod uwagę te różnice przy opracowywaniu uregulowań przeznaczonych dla owych przedsiębiorstw. Powinni pamiętać, że poszczególne regulacje mogą nie wydawać się szczególnie uciążliwe, jednak to zwłaszcza nagromadzenie przepisów i regulacji zniechęca mikroprzedsiębiorstwo czy małe przedsiębiorstwo do rozwijania nowych pomysłów, rozszerzania istniejących rynków czy zatrudniania większej liczby osób.

3.1.3 W rezultacie wiele MŚP, zwłaszcza mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw, postrzega ustawodawstwo raczej jako sposób na hamowanie rozwoju przedsiębiorczości niż na stymulowanie wzrostu. EKES jest zdania, że inteligentniejsze regulacje na poziomie UE nie pomogą, jeśli w przepisach nie określi się jasno, jakim przedsiębiorstwom mają one pomagać i jakie zwolnienia (jeśli w ogóle) przyznaje się tym przedsiębiorstwom lub też o jakie zwolnienia będą one mogły występować. EKES wzywa zatem stanowczo Komisję do pełnej realizacji testu MŚP w ramach wszystkich ocen skutków przeprowadzanych w różnych dyrekcjach generalnych Komisji. Komitet uważa, że test MŚP powinien uwzględniać potencjalne koszty i korzyści wniosków w odniesieniu do wielkości przedsiębiorstwa, przy czym należy dokonać wyraźnego rozróżnienia między mikroprzedsiębiorstwami, małymi i średnimi przedsiębiorstwami. Gdyby test MŚP przeprowadzono niewłaściwie, otrzyma on negatywną opinię od Rady ds. Ocen Skutków.

3.2 Rola ocen skutków

3.2.1 EKES uznaje zatem rolę ocen skutków⁽⁷⁾ jako kluczowego elementu polityki na rzecz MŚP na poziomie UE. Należy, by Komisja przygotowywała rzetelne oceny skutków, które będą spełniały postawione im cele i będą logiczne. Przypomina Komisji, że należy przestrzegać zasad pomocniczości i proporcjonalności. Ocena skutków powinna również skupiać się na analizie kosztów. Większe koszty ponoszone przez przedsiębiorstwa w wyniku uregulowań czynią nieopłacalnymi pewne

⁽⁵⁾ Zob. opinię w sprawie inteligentnych regulacji (sprawozdawca: Jorge Pegado Liz) – Dz.U. C 248 z 25.8.2011, s. 87.

⁽⁶⁾ Zob. opinię z inicjatywy własnej w sprawie różnorodności form przedsiębiorstw (sprawozdawca: Miguel Ángel Cabra de Luna) – Dz.U. C 318 z 23.12.2009, s. 22.

Przykład: wolne zawody jako grupa, która musi przestrzegać ścisłych przepisów zawodowych, aby uwzględnić interes klientów i interes publiczny.

⁽⁷⁾ Zob. pkt 4 A opinii w sprawie inteligentnych regulacji (sprawozdawca: Jorge Pegado Liz) – Dz.U. C 248 z 25.8.2011, s. 87.

rodzaje działalności, które przy braku uregulowań przynosiłyby zyski. W efekcie niektóre mniej liczące się firmy zostaną zmuszone do opuszczenia rynku, co spowoduje obniżenie potencjału działalności gospodarczej w sektorze prywatnym. EKES wnosi, by Komisja przedstawiała weryfikowane przez niezależny podmiot roczne oświadczenie w sprawie ponoszonego przez przedsiębiorstwa całkowitego kosztu netto wniosków regulacyjnych. W oświadczeniu tym należałoby również wskazywać najważniejsze zmiany, które wprowadzono we wnioskach dotyczących polityki w następstwie ocen skutków.

3.2.2 EKES zwraca uwagę, że oceny skutków to dokumenty techniczne, jednak ich długość i język mogą czynić je niezrozumiałymi, zwłaszcza jeśli swój wkład do nich będą chciały wnieść małe przedsiębiorstwa. Komitet zaleca, by uczynić je bardziej czytelnymi dla odbiorców⁽⁸⁾, stosując standardowy szablon i zamieszczając przejrzyste streszczenie, w którym wskazane zostaną najważniejsze poruszone kwestie i które będzie się skupiało na każdej podgrupie MŚP.

3.2.3 EKES domaga się, by przewidziano niezależną, przejrzystą analizę projektów ocen skutków przeprowadzaną przez zainteresowane strony, w tym również organizacje biznesowe reprezentujące mikroprzedsiębiorstwa, małe i średnie przedsiębiorstwa, tak aby zagwarantować, że dokumenty te będą wysokiej jakości i będą opracowywane zgodnie z wytycznymi⁽⁹⁾.

3.2.4 Oceny skutków powinny szczegółowo określać, w jaki sposób i w jakim zakresie należy zastosować specjalne środki i modele (takie jak zwolnienia, uproszczenia itp.), aby zmniejszyć obciążenia regulacyjne spoczywające na MŚP. EKES pozytywnie ocenia szersze stosowanie testów MŚP, jednak przypomina, że należy dokładnie sprawdzić wpływ przepisów w odniesieniu do każdej z trzech różnych podgrup z osobna, a następnie przeanalizować możliwości zwolnienia mikroprzedsiębiorstw ze stosowania nowych regulacji lub możliwości przyjęcia mniej rygorystycznych przepisów.

3.2.5 EKES stwierdza, że Komisja zdaje się odchodzić od swoich planów, by w momencie zakończenia procedury oceny skutków dokonywać całościowego zwolnienia mikroprzedsiębiorstw ze stosowania przepisów UE. EKES przyjmuje ten krok z zadowoleniem i podkreśla, że inteligentne regulacje powinny być dopasowane do rodzaju i wielkości przedsiębiorstwa i nie powinny być nadmiernie skomplikowane. Jeśli te warunki zostaną spełnione, właścicielom przedsiębiorstw łatwo będzie opracować odpowiednie procedury wewnętrzne, które będą realizowały cele inteligentnych przepisów.

3.2.6 Mikroprzedsiębiorstwa i małe przedsiębiorstwa zdają sobie sprawę, że są bliżej swoich klientów niż duże firmy międzynarodowe. Dostrzegają też, że wśród klientów rośnie popyt na korzystanie z usług przedsiębiorstw lokalnych, które spełniają standardy etyczne i dbają o miejscowe środowisko naturalne. EKES przypomina Komisji, że ważne jest zatem,

aby przedsiębiorstwa przestrzegały norm i przepisów regulujących jakość przedsiębiorstw, ich produktów i usług, jeśli chcą skutecznie się rozwijać i zachować konkurencyjność na różnych rynkach. Zwolnienie mikroprzedsiębiorstw ze stosowania przepisów dotyczących np. ochrony konsumenta i środowiska może w ostatecznym rozrachunku zaszkodzić tym przedsiębiorstwom⁽¹⁰⁾.

3.2.7 Zdaniem Komitetu ocena skutków – niezależnie od powyższych uwag – powinna mieć na celu precyzyjny pomiar efektu domina, który mogłyby spowodować środki prowadzące do zmniejszenia obciążeń administracyjnych poprzez zmianę przepisów dotyczących MŚP. W istocie, ewentualne skutki uboczne mogą wpłynąć na równowagę społeczną i stosunki z administracją państwową (praca na czarno, wiedza o danych podatkowych, składki społeczne, rodzaj i cechy umowy o pracę itd.).

Inteligentne regulacje dotyczące MŚP muszą, ze swej natury, sprawić, by ich skutki zewnętrzne, o ile nie mogą być zerowe, nie były przynajmniej negatywne. W związku z tym EKES przypomina Komisji, że inteligentne regulacje nie powinny podważać praw pracowników⁽¹¹⁾ ani ograniczać ich podstawowego poziomu ochrony, zwłaszcza w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy.

3.3 Tablica wyników dla MŚP

3.3.1 EKES przyjmuje z zadowoleniem wprowadzenie rocznej tabeli wyników dla MŚP, co umożliwi śledzenie konkretnych środków w całym cyklu podejmowania decyzji. Z niecierpliwością oczekujemy jej wdrożenia i jej rezultatu.

3.3.2 EKES jest zdania, że Komisja Europejska powinna stale monitorować tabelę wyników dla MŚP za pośrednictwem scentralizowanych służb koordynujących w ścisłej współpracy z różnymi instytucjami i organami UE. Do udziału w tym procesie zachęca się również państwa członkowskie i MŚP.

3.4 Lepsze konsultowanie się z MŚP

3.4.1 EKES wyraża zadowolenie, że plany działania („roadmaps”), przy pomocy których informuje się zainteresowane strony o ewentualnych inicjatywach Komisji, są udostępniane tym podmiotom w ramach planowania prac przygotowawczych i konsultacyjnych. Konsultacje z zainteresowanymi stronami powinny być szeroko reklamowane, tak aby podmioty te mogły w porę zareagować. Niemniej muszą one być ukierunkowane nie na ilość, lecz na jakość i powinny być poparte danymi empirycznymi zebranymi dzięki wywiadam z rzeczywistymi przedsiębiorcami, pracownikami i organizacjami biznesowymi, wizytom w mikroprzedsiębiorstwach i małych przedsiębiorstwach lub dzięki obserwacji tego rodzaju firm. EKES przypomina Komisji, że wspomniane plany działania zawsze powinny obejmować wstępną szacunkową ocenę spodziewanych kosztów, by umożliwić zainteresowanym stronom przeprowadzenie kontroli jakościowej możliwych skutków. Komitet

⁽⁸⁾ Niedawna ocena skutków dotycząca pakietu w sprawie przydatności do ruchu drogowego liczyła 102 strony, zaś ocena skutków poświęcona ochronie danych aż 241 strony.

⁽⁹⁾ Zob. pkt 4 B opinii w sprawie inteligentnych regulacji (sprawozdawca: Jorge Pegado Liz) – Dz.U. C 248 z 25.8.2011, s. 87.

⁽¹⁰⁾ BEUC „Inteligentne regulacje – Odpowiedź na konsultacje z zainteresowanymi stronami” – http://ec.europa.eu/governance/better-regulation/smart_regulation/consultation_2012/docs/registered_organisations/beuc_en.pdf.

⁽¹¹⁾ Zob. http://www.etuc.org/IMG/pdf/our_priorities_soc_dial_in_smes.pdf.

przypomina Komisji, że szeroko zakrojone konsultacje z zainteresowanymi stronami są niezbędne do zgromadzenia wysokiej jakości danych oraz sporządzenia wniosków dotyczących inteligentnych regulacji.

3.4.2 Po zakończeniu konsultacji wiele stowarzyszeń przedsiębiorstw i ich członkowie zastanawiają się, czy ich wysiłki, by pomóc we wskazaniu potencjalnych problemów i możliwych rozwiązań, były warte zachodu. EKES opowiada się za tym, by niektóre z nich, w następstwie oficjalnej procedury, uczestniczyły w Radzie ds. Ocen Skutków w charakterze ekspertów zewnętrznych, którzy przeprowadzą dodatkową analizę wniosków Komisji, aby zagwarantować, że różne wchodzące w grę koncepcje zostaną właściwie zrozumiane.

3.4.3 EKES odnotowuje, że w ostatnich latach nastąpił stosunkowy wzrost liczby przyjmowanych przez ustawodawcę aktów delegowanych. Wiele decyzji podejmowanych za pośrednictwem takich aktów ma znaczący wpływ na MŚP. Komitet uważa w związku z tym, że należy rozszerzyć zakres konsultacji tak, aby obejmowały one również niektóre zasadnicze akty delegowane, które mogą mieć znaczące skutki gospodarcze, ekologiczne lub społeczne dla konkretnego sektora lub dla głównych zainteresowanych stron.

3.4.4 EKES apeluje o prawdziwy zorganizowany dialog na temat MŚP z różnymi stronami w trakcie opracowywania legislacji. Takie partnerstwo powinno zapewnić udział wszystkich MŚP i ich organizacji, szczególnie stowarzyszeń małych przedsiębiorstw broniących stosowania określonych w programie SBA zasad „najpierw myśl na małą skalę” i „tylko jeden raz”⁽¹²⁾ z myślą o wspieraniu celów dotyczących skuteczności.

3.4.5 EKES zasadniczo popiera sieć Enterprise Europe Network (EEN). Wyraża ubolewanie, że nie wykorzystano jeszcze w pełni jej potencjału, ponieważ wydaje się, że wiele europejskich MŚP nie wie o jej istnieniu. Dzięki ścisłej współpracy z organizacjami MŚP usługi oferowane przez EEN powinny opierać się na rzeczywistych żądaniach i potrzebach tych przedsiębiorstw.

Komitet jest zdania, że należy wesprzeć organizacje prowadzące sieć Enterprise Europe Network, aby mogły przeznaczyć więcej zasobów na potrzeby MŚP związane z ich kontaktami z administracją publiczną. Zdaniem EKES-u wsparcie to powinno skupiać się zwłaszcza na najmniejszych przedsiębiorstwach, z którymi należy się konsultować bezpośrednio za pośrednictwem ich lokalnego ośrodka Enterprise Europe Network w momencie, gdy stają one wobec kwestii regulacyjnych. Wyniki bezpośrednich spotkań i wkład organizacji MŚP powinny zostać uwzględnione przez wszystkie służby Komisji, aby można było w praktyce wdrożyć zasadę „najpierw myśl na małą skalę”.

3.4.6 EKES z zadowoleniem przyjmuje przedłużenie mandatu składającej się z niezależnych ekspertów Grupy Wysokiego Szczebla ds. Obciążeń Administracyjnych⁽¹³⁾ (grupa

Stoibera). EKES pragnąłby w szczególności, aby grupie tej przyznano nową kluczową rolę we wspieraniu Komisji w zakresie przygotowywania, monitorowania i wdrażania polityk na rzecz mikroprzedsiębiorstw i małych przedsiębiorstw w ścisłej współpracy z organizacjami MŚP i związkami zawodowymi.

3.4.7 EKES odnotowuje wyniki konsultacji TOP 10 dotyczących najgorszych przykładów formalności administracyjnych, którym podlegają MŚP⁽¹⁴⁾. Komitet wnosi, by Komisja możliwie szybko zareagowała na te wyniki, publikując konkretne wnioski dotyczące uproszczenia.

3.5 Uwzględnianie potrzeb MŚP

3.5.1 EKES popiera kontrole sprawności regulacyjnej w odniesieniu do polityki na rzecz MŚP⁽¹⁵⁾ (tzw. program REFIT). EKES z niecierpliwością oczekuje wyników ocen pilotażowych⁽¹⁶⁾ i zachęca Komisję, by w swoim programie na rok 2014 przewidziała dalsze kontrole sprawności w najważniejszych dziedzinach, które uważamy za kluczowe dla stymulowania wzrostu i tworzenia miejsc pracy. Zachęca się Komisję, by na swojej stronie internetowej publikowała wszystkie kontrole sprawności, które zostały już przeprowadzone lub są dopiero planowane.

3.5.2 EKES proponuje ponadto kompleksową kontrolę sprawności przepisów UE, z którymi przedsiębiorstwa się stykają, kiedy prowadzą handel poza granicami zewnętrznymi UE. Uważa, że związane z tymi przepisami obciążenia administracyjne są znaczne i że tego rodzaju kontrola stanowiłaby istotny wkład w programy polityczne UE w zakresie inteligentnych regulacji, wzrostu i handlu.

3.5.3 EKES wnosi, by Komisja wykorzystała program REFIT do tego, by zidentyfikować istniejące uregulowania i oczekujące na przyjęcie wnioski, które nie są już potrzebne, zaproponować ich jak najszybsze wycofanie oraz kontynuować konsolidację obowiązującego ustawodawstwa w ramach działań na rzecz uproszczenia. Zaleca się, by wszelkie cele dotyczące redukcji były mierzalne oraz ukierunkowane na wprowadzenie konkretnych zmian o pozytywnym wpływie na przedsiębiorstwa.

3.5.4 EKES jest zdania, że należy lepiej wybierać instrumenty prawne, w tym mechanizmy samoregulacji i współregulacji⁽¹⁷⁾.

3.6 W kierunku lepszego zarządzania i mechanizmu koordynacji w dziedzinie polityki na rzecz MŚP

3.6.1 EKES podkreśla, że za inteligentne regulacje wspólnie odpowiadają wszystkie podmioty zaangażowane w kształtowanie polityki UE, czy to na poziomie europejskim, czy krajowym.

⁽¹²⁾ Tamże, pkt 2.

⁽¹³⁾ Zob. http://ec.europa.eu/dgs/secretariat_general/admin_burden/ind_stakeholders/ind_stakeholders_en.htm.

⁽¹⁴⁾ Zob. http://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-13-168_en.htm?locale=EN.

⁽¹⁵⁾ Zob. <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=COM:2012:0746:FIN:PL:PDF>.

⁽¹⁶⁾ Zob. http://ec.europa.eu/dgs/secretariat_general/evaluation/docs/fitness_check_en.pdf.

⁽¹⁷⁾ Zob. <http://www.eesc.europa.eu/?i=portal.en.self-and-co-regulation>.

3.6.2 Na szczeblu europejskim:

- Komitet uważa, że podczas gdy Komisja zobowiązuje się do tego, by w swoich wnioskach ustawodawczych utrzymywać ponoszone przez przedsiębiorstwa koszty administracyjne na minimalnym poziomie, Rada i Parlament również powinny zredukować obciążenia administracyjne spoczywające na przedsiębiorstwach do poziomu założonego we wniosku Komisji.
- Jeśli Rada i Parlament zaproponują poziom wyższy od przewidzianego przez Komisję, powinny uzasadnić swoją decyzję. EKES wzywa zatem Parlament i Radę, by ponadto zobowiązały się do przeprowadzania ocen skutków w odniesieniu do istotnych poprawek zgłaszanych do wniosków Komisji, gdyby zaszła taka potrzeba.

3.6.3 Na szczeblu państw członkowskich:

- EKES uważa, że zasada inteligentnych regulacji sprawdzi się tylko wtedy, jeśli zadba się również o inteligentne wdrażanie. Komitet apeluje do państw członkowskich, by starały się nie osłabiać podejmowanych na poziomie UE środków uproszczenia w momencie ich wprowadzania do prawa krajowego. Tego rodzaju nadmiernie rygorystyczne wdrażanie wyraźnie hamuje rozwój przedsiębiorczości. Komitet sugeruje zatem, aby przewidziano specjalne obowiązkowe

szkolenia dla polityków, urzędników ministerstw i innych osób biorących udział we wprowadzaniu przepisów do prawa krajowego.

- Niemniej nie wyklucza to możliwości ustalania wyższych standardów przez poszczególne państwa członkowskie według własnego uznania.
- EKES wnosi, by Komisja udzieliła państwom członkowskim wsparcia za pośrednictwem spotkań i warsztatów z udziałem organów publicznych, aby usprawniać proces wdrażania. EKES jest zdania, że Komisja Europejska powinna starannie koordynować monitorowanie wdrażania w bliskiej współpracy z różnymi dyrekcjami generalnymi Komisji i z państwami członkowskimi.
- EKES proponuje, by Komisja i państwa członkowskie ściślej współpracowały ze sobą, wymieniając się sprawdzonymi rozwiązaniami w zakresie ocen skutków, tak aby opracowane zostały porównywalne, przejrzyste i elastyczne procedury. Zachęca się państwa członkowskie do wzmocnienia wymiany sprawdzonych rozwiązań w dziedzinie upraszczania regulacji dotyczących MŚP⁽¹⁸⁾ (np. rozwiązania e-administracji adresowane do przedsiębiorstw z myślą o ułatwieniu im przestrzegania i zrozumienia przepisów⁽¹⁹⁾).

Bruksela, 11 lipca 2013 r.

Przewodniczący
Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego
Henri MALOSSE

⁽¹⁸⁾ Zob. http://ec.europa.eu/dgs/secretariat_general/admin_burden/best_practice_report/best_practice_report_en.htm.
Zob. następujący przykład: http://www.bru.gov.mt/15-6-reduction-in-administrative-burden-registered_news-posted-on-17th-december-2012. Na Malcie na początku 2006 r. utworzono Jednostkę ds. Lepszego Stanowienia Prawa w rezultacie oficjalnego zobowiązania się rządu do wspierania otoczenia sprzyjającego lepszemu stanowiению prawa.

⁽¹⁹⁾ Zob. Ron Craig, *E-government and SMEs* (<http://www.irma-national.org/viewtitle/21237/>).