

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje w części odrzucone i w pozostałym zakresie oddalone.*
- 2) *Asa sp. z o.o. zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(¹) Dz.U. C 295 z 29.9.2012.

Postanowienie Trybunału (siódma izba) z dnia 30 maja 2013 r. — Harald Wohlfahrt przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Ferrero SpA

(Sprawa C-357/12 P) (¹)

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 43 ust. 2 — Oznaczenie słowne „Kindertraum” — Sprzeciw właściciela wcześniejszego słownego krajowego znaku towarowego Kinder)

(2013/C 225/83)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Harald Wohlfahrt (przedstawiciele: M. Loschelder i V. Schoene, Rechtsanwälte)

Pozostali uczestnicy postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Walicka, pełnomocnik), Ferrero SpA (przedstawiciele: F. Jacobacci i L. Ghedina, avvocati)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) z dnia 16 maja 2012 r. w sprawie T-580/10 Wohlfahrt przeciwko OHIM — Ferrero (Kindertraum), na mocy którego Sąd oddalił skargę na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 października 2010 r. (sprawa R 815/2009-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Ferrero SpA a Haraldem Wohlfahrtem — Rejestracja oznaczenia słownego „Kindertraum” dla towarów należących do klas 16 i 28 — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w odniesieniu do wcześniejszego słownego znaku towarowego „Kinder” — Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b), art. 42 ust. 2 oraz art. 75 zdanie pierwsze rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)

Sentencja

- 1) *Odwołanie zostaje w części odrzucone i w pozostałym zakresie oddalone.*
- 2) *Harald Wohlfahrt zostaje obciążony kosztami postępowania.*

(¹) Dz.U. C 287 z 22.9.2012.

Postanowienie Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 18 kwietnia 2013 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez cour administrative d'appel de Nantes — Francja) — Adiamix przeciwko Ministre de l'Économie et des Finances

(Sprawa C-368/12) (¹)

(Artykuł 53 ust.2 regulaminu postępowania — Odesłanie prejudycjalne — Pomoc państwa — Decyzja Komisji uznająca system pomocy za niezgodny ze wspólnym rynkiem — Zwrot pomocy — Ocena ważności aktu Unii — Brak wskazania powodów uzasadniających konieczność udzielenia odpowiedzi na pytania prejudycjalne — Oczywista niedopuszczalność)

(2013/C 225/84)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Cour administrative d'appel de Nantes

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Adiamix

Strona pozwana: Ministre de l'Économie et des Finances

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Cour administrative d'appel de Nantes — Ważność decyzji Komisji 2004/343/WE z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie systemu pomocy wprowadzonego przez Francję w zakresie przejmowania przedsiębiorstw znajdujących się w trudnej sytuacji (Dz.U. L 108, s. 38)

Sentencja

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez cour administrative d'appel de Nantes (Francja) postanowieniem z dnia 26 lipca 2012 r. jest oczywiście niedopuszczalny.

(¹) Dz.U. C 295 z 29.9.2012.

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 16 maja 2013 r. — Arav Holding Srl przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-379/12) (¹)

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Słowny znak towarowy HEICH — Sprzeciw właściciela wcześniejszego graficznego znaku towarowego H- SILVIAN HEACH — Odmowa rejestracji)

(2013/C 225/85)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnoszący odwołanie: Arav Holding Srl (przedstawiciel: R. Bocchini, avvocato)

Druga strona postępowania: H.Eich Srl (przedstawiciele: D. Mainini, T. Rubin, A. Masetti Zannini de Concina, M. Bucarelli i G. Petrocchi, avvocati), Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: L. Rampini, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (druga izba) z dnia 19 czerwca 2012 r. w sprawie T-557/10 H.Eich przeciwko OHIM — Arav, którym Sąd stwierdził nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 września 2010 wydanej w postępowaniu w sprawie sprzeciwu między Arav Holding Srl i H.Eich Srl (sprawa R 1411/2009-1) — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Błąd w ocenie podobieństwa spornych znaków towarowych — Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1994 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 11 z 1994, s. 1)

Sentencja

1) *Odwołanie zostaje oddalone.*

2) *Arav Holding Srl zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(¹) Dz.U. C 303 z 6.10.2012.

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 6 czerwca 2013 r. — I Marchi Italiani Srl przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory), Osra SA

(Sprawa C-381/12 P) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Wspólnotowy znak towarowy B. Antonio Basile 1952 — Wcześniejszy krajowy znak towarowy BASILE — Wniosek o unieważnienie prawa do znaku — Utrata roszczenia w wyniku tolerowania — Rozporządzenie (WE) nr 40/94 — Artykuł 53 ust. 2 — Względna podstawa odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 tego rozporządzenia — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd)

(2013/C 225/86)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: I Marchi Italiani Srl (przedstawiciele: L. Militerni i G. Militerni, avvocati)

Pozostali uczestnicy postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Bullock, pełnomocnik), Osra SA

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (szósta izba) z dnia 28 czerwca 2012 r. w sprawie T-133/09 I Marchi Italiani i Basile przeciwko

OHIM — Osra (B. Antonio Basile 1952), w którym Sąd oddalił skargę na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 9 stycznia 2009 r. (sprawa R 502/2008-2) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku między Osra SA a I Marchi Italiani Srl — Błędne zastosowanie art. 135 regulaminu postępowania przed Sądem — Naruszenie zasady dobrej wiary — Utrata roszczenia w wyniku tolerowania — Przesłanki niezbędne do rozpoczęcia biegu terminu utraty roszczenia — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Błędna ocena podobieństwa między spornymi znakami towarowymi

Sentencja

1) *Odwołanie zostaje w części odrzucone i w pozostałym zakresie oddalone.*

2) *I Marchi Italiani Srl zostaje obciążona kosztami postępowania.*

(¹) Dz.U. C 303 z 6.10.2012.

Postanowienie Trybunału (szósta izba) z dnia 21 marca 2013 r. — Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

(Sprawa C-393/12 P) (¹)

(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Słowny znak towarowy HELLIM — Sprzeciw właściciela słownego wspólnotowego znaku towarowego HALLOUMI — Oddalenie sprzeciwu)

(2013/C 225/87)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (przedstawiciele: C. Milbradt i A. Schwarz, Rechtsanwältinnen)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: G. Schneider, pełnomocnik)

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba) z dnia 13 czerwca 2012 r. w sprawie T-534/10 Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias przeciwko OHIM, na mocy którego Sąd oddalił skargę na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 września 2010 r. dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Organismos Kypriakis Galaktokomikis Viomichanias a Garmo AG — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)