

- 4) Zarzut czwarty oparty na naruszeniu szeregu norm prawa międzynarodowego, włącznie z prawem do samostanowienia, zasadą względnej skuteczności traktatów i podstawowymi przepisami międzynarodowego prawa humanitarne.
- 5) Zarzut piąty oparty na niezgodności z prawem zaskarżonych aktów, ponieważ bezprawność zachowania Unii Europejskiej zgodnie z prawem międzynarodowym prowadzi do niezgodności z prawem tych aktów.

— zasądzenie od strony pozwanej 1 000 EUR tytułem odszkodowania;

— uwzględnienie pierwszego żądania strony wnoszącej odwołanie przedstawionego w pierwszej instancji również na podstawie zarzutów co do istoty podniesionych przez wnoszącego odwołanie, i tak stwierdzenie nieważności ogłoszenia o naborze EKES nr 43/09 również z uwagi na te zarzuty co do istoty;

— obciążenie strony pozwanej całością kosztów poniesionych w obu instancjach.

Odwołanie wniesione w dniu 5 grudnia 2012 r. przez Moisesa Bermeja Gardego od wyroku wydanego w dniu 25 września 2012 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-51/10 Bermejo Garde przeciwko EKES

(Sprawa T-529/12 P)

(2013/C 55/27)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Moises Bermejo Garde (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat L. Levi)

Druga strona postępowania: Europejski Komitet Ekonomiczno — Społeczny (EKES)

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

— uchylenie wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej z dnia 25 września 2012 r. w sprawie F-51/10, w którym sąd i) oddalił jako niedopuszczalne żądania dotyczące stwierdzenia nieważności wszystkich decyzji wydanych na podstawie ogłoszenia o naborze EKES nr 43/09, ii) nie orzekł w przedmiocie żądań dotyczących zasądzenia od strony pozwanej 1 000 EUR tytułem odszkodowania oraz iii) nie orzekł w przedmiocie zarzutów co do istoty podniesionych na poparcie pierwszego żądania dotyczącego stwierdzenia nieważności ogłoszenia o naborze EKES nr 43/09;

— w konsekwencji,

— uwzględnienie żądań drugiego i trzeciego strony wnoszącej odwołanie przedstawionych w pierwszej instancji, i tak

— stwierdzenie nieważności wszystkich decyzji wydanych na podstawie ogłoszenia o naborze EKES nr 43/09;

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi trzy zarzuty.

1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia wymogu przestrzegania procedury poprzedzającej wniesienie skargi i naruszenia art. 90 ust. 2 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, ponieważ Sąd do spraw Służby Publicznej oddalił jako niedopuszczalne jedno z żądań wnoszącego odwołanie dotyczących stwierdzenia nieważności wszystkich decyzji wydanych na podstawie ogłoszenia o naborze EKES nr 43/09.

2) Zarzut drugi dotyczący odmowy ochrony prawnej, naruszenia podstawowego prawa do sądu i naruszenia obowiązku uzasadnienia, ponieważ Sąd do spraw Służby Publicznej nie orzekł w przedmiocie jednego z żądań wnoszącego odwołanie dotyczącego odszkodowania.

3) Zarzut trzeci dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia i naruszenia zasady prawidłowego administrowania wymiarem sprawiedliwości, ponieważ Sąd do spraw Służby Publicznej nie orzekł w przedmiocie zarzutów co do istoty podniesionych w pierwszej instancji na poparcie jednego z żądań wnoszącego odwołanie dotyczącego stwierdzenia nieważności ogłoszenia o naborze EKES nr 43/09.

Odwołanie wniesione w dniu 5 grudnia 2012 r. przez Moisesa Bermeja Gardego od wyroku wydanego w dniu 25 września 2012 r. przez Sąd do spraw Służby Publicznej w sprawie F-41/10 Bermejo Garde przeciwko EKES

(Sprawa T-530/12 P)

(2013/C 55/28)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Moises Bermejo Garde (Bruksela, Belgia) (przedstawiciel: adwokat L. Levi)

Druga strona postępowania: Europejski Komitet Ekonomiczno — Społeczny (EKES)

Żądania

Wnoszący odwołanie wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej z dnia 25 września 2012 r. w sprawie F-41/10;
- w konsekwencji, uwzględnienie żądań przedstawionych w pierwszej instancji przez wnoszącego odwołanie, i tak,
 - stwierdzenie nieważności decyzji przewodniczącego EKES nr 88/10 A z dnia 3 marca 2010 r. o oddaleniu wniosku wnoszącego odwołanie z dnia 7 grudnia 2009 r. oraz o przeniesieniu go z urzędu na inne stanowisko;
 - stwierdzenie nieważności załącznika do decyzji nr 88/10 z dnia 25 marca 2010 r.
 - stwierdzenie nieważności decyzji nr 133/10 A z dnia 24 marca 2010 r. o odebraniu wnoszącemu odwołanie funkcji kierownika wydziału służby prawnej ze skutkiem natychmiastowym i przeniesieniu go na stanowisko kierownika wydziału w innej służbie ze skutkiem od dnia 6 kwietnia 2010 r.;
 - stwierdzenie nieważności decyzji przewodniczącego EKES nr 184/10 A z dnia 13 kwietnia 2010 r. o przeniesieniu skarżącego z urzędu do dyrekcji logistyki ze skutkiem od dnia 6 kwietnia 2010 r.;
 - zasądzenie od strony pozwanej kwoty 17 500 EUR tytułem odszkodowania;
 - obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania w obu instancjach.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania wnoszący odwołanie podnosi pięć zarzutów. Jego zdaniem Sąd do spraw Służby Publicznej uznał, że wprawdzie wnoszący odwołanie poniósł szkodę z racji udostępnienia informacji jego przełożonym, ponieważ został odwołany z funkcji kierownika wydziału służby prawnej, ale że rzeczona szkoda nie wynikała z naruszenia art. 12a i art. 22a regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej.

- 1) Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia pojęcia aktu niekorzystnego jak również przeinaczenia okoliczności wynikających z akt sprawy (dotyczący przede wszystkim pkt 44 — 64 zaskarżonego wyroku).

- 2) Zarzut drugi dotyczący naruszenia zasady poszanowania prawa do obrony jak również naruszenia art. 41 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (dotyczący pkt 114 — 118 zaskarżonego wyroku).
- 3) Zarzut trzeci dotyczący naruszenia art. 12a, 22a i 86 regulaminu pracowniczego, jak również naruszenia obowiązku uzasadnienia i przeinaczenia okoliczności wynikających z akt sprawy (dotyczący przede wszystkim pkt 133 i nast. zaskarżonego wyroku).
- 4) Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 86 regulaminu pracowniczego, załącznika IX do regulaminu pracowniczego i ogólnych przepisów wykonawczych do załącznika IX do regulaminu pracowniczego i zasady poszanowania prawa do obrony, jak również przeinaczenia okoliczności wynikających z akt sprawy i naruszenia obowiązku uzasadnienia (dotyczący przede wszystkim pkt 75 — 78 zaskarżonego wyroku).
- 5) Zarzut piąty dotyczący naruszenia reguł dotyczących właściwości autora aktu, jak również naruszenia art. 22a regulaminu pracowniczego i art. 72 wewnętrznego regulaminu EKES (dotyczący pkt 70 i 71 zaskarżonego wyroku).

Skarga wniesiona w dniu 12 grudnia 2012 r. — Ziegler przeciwko Komisji

(Sprawa T-539/12)

(2013/C 55/29)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Ziegler SA (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci J. Bellis, M. Favart i A. Bailleux)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie niniejszej skargi za dopuszczalną i zasadną;
- orzeczenie, że Komisja Europejska spowodowała powstanie odpowiedzialności pozaumownej Unii Europejskiej wobec strony skarżącej;