

W konsekwencji celem dokonania transpozycji dyrektywy krajowe przepisy prawne muszą regulować wszystkie sytuacje przewidziane w art. 16 ust. 2 dyrektywy.

W Niderlandach nie miało to miejsca.

(¹) Dz.U. L 310, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 14 grudnia 2011 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Włoskiej

(Sprawa C-641/11)

(2012/C 58/06)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Rozet i L. Pignataro)

Strona pozwana: Republika Włoska

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie, że utrzymując w mocy ustanowione w art. 12 decreto del Presidente della Repubblica 752/1976 wprowadzenie priorytetowego kryterium wyboru kandydatów dotyczącego zamieszkiwania przez co najmniej 2 lata w prowincji Bolzano, Republika Włoska uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na mocy art. 45 TFUE i art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 492/2011 (¹) z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie swobodnego przepływu pracowników wewnątrz Unii;
- obciążenie Republiki Włoskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W drodze wniesionej skargi Komisja kwestionuje wprowadzenie priorytetowego kryterium wyboru kandydatów dotyczącego zamieszkiwania przez co najmniej 2 lata w prowincji Bolzano (Trentino Alto Adige), które to kryterium, jej zdaniem, jest sprzeczne z obowiązkami ustanowionymi w art. 45 TFUE a także w art. 3 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 492/2011. Komisja przypomina bowiem, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Trybunału art. 45 TFUE dotyczący zasady równości traktowania zabrania nie tylko jawnej dyskryminacji ze względu na przynależność państwową, ale również wszelkich ukrytych form dyskryminacji, które poprzez stosowanie innych kryteriów rozróżniających powodują de facto ten sam skutek (zob. w szczególności wyrok Trybunału z dnia 26 maja 1996 r. w sprawie C-237/94 O'Flynn, Rec. 1996 s. 2617, pkt 17). Odnosi się to w szczególności do środków wprowadzających rozróżnienie w oparciu o miejsce zamieszkania.

W odpowiedzi na uzasadnioną opinię udzielonej w dniu 6 sierpnia 2010 r. władze włoskie przyznały, iż „zawarta w art. 12 decreto del Presidente della Repubblica 752/1976 klauzula dotycząca miejsca zamieszkania może obejmować

elementy dyskryminacji pośredniej i zatem stać w sprzeczności z art. 45 TFUE” oraz że „w celu rozwiązania tego problemu należy bez wątplenia zmienić treść tego artykułu”. Komisja nie otrzymała jednak do tej pory żadnych informacji w przedmiocie wspomnianych zmian i w związku z tym uznała, iż przewidziany w art. 12 decreto del Presidente della Repubblica 752/1976 wymóg zamieszkania nadal obowiązuje.

(¹) Dz.U. L 141, s. 1.

Odwołanie od wyroku Sądu (trzecia izba) wydanego w dniu 5 października 2011 r. w sprawie T-421/10 Cooperativa Vitivinicola Arousana, S. Coop. Galega przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) oraz Marii Constantinie Sotelo Ares wniesione w dniu 19 grudnia 2011 r. przez Cooperativa Vitivinicola Arousana, S. Coop. Galega

(Sprawa C-649/11 P)

(2012/C 58/07)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Wnoszący odwołanie: Cooperativa Vitivinicola Arousana, S. Coop. Galega (przedstawiciel: I. Temiño Cenicerós, abogado)

Druga strona postępowania: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) oraz María Constantina Sotelo Ares.

Żądania wnoszącego odwołanie

- uznanie niniejszego odwołania za dopuszczalne;
- uchylenie wyroku Sądu z dnia 5 października 2011 r. w sprawie T-421/10 w całości;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

- 1) Uchybienie przez Sąd obowiązkowi uzasadnienia, a w szczególności artykułowi 36 Protokołu (nr 3) w sprawie statutu Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w zw. z art. 53 tego protokołu.
- 2) Naruszenie praw do obrony Cooperativa Vitivinicola Arousana, S. Coop. Galega, jak również prawa do rzetelnego procesu, a w szczególności art. 6 europejskiej Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności.
- 3) Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 z dnia 26 lutego 2009 r. (¹)

(¹) Rozporządzenie nr 207/2009 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. L 78, s. 1)