

**Wyrok Sądu z dnia 30 listopada 2011 r. — Hartmann przeciwko OHIM (Complete)**(Sprawa T-123/10) <sup>(1)</sup>

**(Wspólnotowy znak towarowy — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego Complete — Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji — Brak charakteru odróżniającego — Charakter opisowy — Uzasadnienie — Towary stanowiące jednorodną grupę — Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i lit. c) rozporządzenia(WE) nr 207/2009)**

(2012/C 25/93)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Paul Hartmann AG (Heidenheim an der Brenz, Niemcy) (przedstawiciel: N.Aicher, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: początkowo B. Schmidt, następnie R. Manea i R. Pethke, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 20 stycznia 2010 r. (sprawa R 601/2009-4) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego Complete jako wspólnotowego znaku towarowego.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 20 stycznia 2010 r. (R 601/2009-4).
- 2) OHIM pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Paul Hartmann AG, w tym niezbędne koszty poniesione przez tą ostatnią w ramach postępowania przed Izłą Odwoławczą.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 134 z 22.5.2010.

**Wyrok Sądu z dnia 7 grudnia 2011 r. — El Corte Inglés przeciwko OHIM — Azzedine Alaïa (ALIA)**(Sprawa T-152/10) <sup>(1)</sup>

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego ALIA — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy ALAÏA PARIS — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)**

(2012/C 25/94)

Język postępowania: hiszpański

**Strony**

Strona skarżąca: El Corte Inglés, SA (Madryd, Hiszpania) (przedstawiciele: J.L. Rivas Zurdo, M.E. López Camba i E. Seijo Veigueta, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: R. Pethke, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Azzedine Alaïa (Paryż, Francja) (przedstawiciel: M. Holah, adwokat)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 3 lutego 2010 r. (sprawa R 924/2008-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Azzedine Alaïa a El Corte Inglés, S.A.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 3 lutego 2010 r. (sprawa R 924/2008-4) w części, w jakiej Izba Odwoławcza nie uwzględniła w swojej analizie prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w przypadku rozpatrywanych znaków towarowych w odniesieniu do towarów należących do klasy 3 odpowiadających opisowi „mydła, środki perfumeryjne, olejki eteryczne, kosmetyki, płyny do pielęgnacji włosów i środki do czyszczenia zębów”.
- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) El Corte Inglés, S.A., OHIM i Azzedine Alaïa pokrywają własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 148 z 5.6.2010.

**Wyrok Sądu z dnia 30 listopada 2011 r. — SE-Blusen Stenau przeciwko OHIM — Sport Eybl & Sports Experts (SE© SPORTS EQUIPMENT)**(Sprawa T-477/10) <sup>(1)</sup>

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie graficznego wspólnotowego znaku towarowego SE© SPORTS EQUIPMENT — Wcześniejszy słowny krajowy znak towarowy SE So Easy — Względna podstawa odmowy rejestracji — Podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia(WE) nr 207/2009)**

(2012/C 25/95)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: SE-Blusen Stenau GmbH (Gronau, Niemcy) (przedstawiciel: O. Bischof, adwokat)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A.Pohlmann, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Sport Eybl & Sports Experts GmbH (Wels, Austria) (przedstawiciele: M. Pachinger i S. Fürst, adwokaci)