

Zarzuty i główne argumenty

Wnoszący odwołanie kieruje je przeciwko postanowieniu Sądu z dnia 21 września 2011 r. w sprawie T-141/05 RENV, którym postępowanie wszczęte w 2005 r. przez wnoszącego odwołanie i skarżącego w pierwszej instancji przeciwko decyzji Komisji zostało umorzone co istoty sprawy. Pierwotna skarga skierowana była przeciwko odmowie udzielenia przez Komisję pełnego dostępu skarżącemu do akt dotyczących umowy LIEN 97-2011.

Wnoszący odwołanie kwestionuje postanowienie Sądu z powodu błędnego zastosowania przepisów procesowych, w szczególności nieprawidłowej koordynacji postępowań w sprawach T-36/10 oraz T-141/05 RENV, w wyniku czego zdaniem wnoszącego odwołanie istotnie naruszone zostały jego interesy. Poza tym Sąd dokonał błędnego rozstrzygnięcia w sprawie kosztów na jego niekorzyść.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Symvoulío tis Epikrateias (Grecja) w dniu 3 listopada 2011 r. — Enosi Epangelmaton Asfaliston Ellados „EEAE”, Syllogos Asfalistikon Praktoron N. Attikis „SPATE”, Panellinios Syllogos Asfalistikon Symvoulon „PSAS”, Syndesmos Ellinon Mesiton Asfaliseon „SEMA”, Panellinios Syndesmos Syntoniston Asfalistikon Symvoulon „PSAS” przeciwko Ypourgos Anaptixis i Omospondia Asfalistikon Syllogon Ellados

(Sprawa C-555/11)

(2012/C 25/61)

Język postępowania: grecki

Sąd krajowy

Symvoulío tis Epikrateias

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Enosi Epangelmaton Asfaliston Ellados „EEAE”, Syllogos Asfalistikon Praktoron N. Attikis „SPATE”, Panellinios Syllogos Asfalistikon Symvoulon „PSAS”, Syndesmos Ellinon Mesiton Asfaliseon „SEMA”, Panellinios Syndesmos Syntoniston Asfalistikon Symvoulon „PSAS”

Strona pozwana: Ypourgos Anaptixis i Omospondia Asfalistikon Syllogon Ellados

Pytanie prejudycjalne

Czy wykładni art. 2 ust. 3 akapit drugi dyrektywy 2002/92/WE zgodnie, z którym: „Działalność taka [wskazana w akapicie pierwszym tego przepisu] nie jest uważana za pośrednictwo ubezpieczeniowe, jeżeli jest podejmowana przez zakład ubezpieczeń lub pracownika zakładu ubezpieczeń, za którego pełną odpowiedzialność ponosi zakład ubezpieczeń” należy dokonywać w ten sposób, że umożliwia on pracownikowi zakładu ubezpieczeń niespełniającemu wymogów, o których mowa w art. 4 ust. 1 dyrektywy wykonywanie — okazjonalne i nie

jako główną działalność zawodową — działalności pośrednictwa ubezpieczeniowego również w sytuacji, gdy pracownik taki nie znajduje się w stosunku pracy podporządkowanej względem zakładu, który w każdym razie nadzoruje jego czynności lub należy uważać, że dyrektywa zezwala na taką działalność jedynie gdy jest ona wykonywana w ramach stosunku pracy podporządkowanej?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Juzgado Contencioso-Administrativo de Valladolid (Hiszpania) w dniu 3 listopada 2011 r. — María Jesús Lorenzo Martínez przeciwko Dirección Provincial de Educación Valladolid

(Sprawa C-556/11)

(2012/C 25/62)

Język postępowania: hiszpański

Sąd krajowy

Juzgado Contencioso-Administrativo de Valladolid

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: María Jesús Lorenzo Martínez

Strona pozwana: Dirección Provincial de Educación de Valladolid

Pytania prejudycjalne

Czy fakt bycia urzędnikiem, a tym samym fakt przynależności do jednego z korpusów [służby publicznej] tworzących strukturę publicznej kadry nauczycielskiej stanowi powód o charakterze obiektywnym wystarczający dla uzasadnienia tego, że składnik za „kształcenie ustawiczne” specjalnego dodatku do wynagrodzenia (potocznie zwany także „dodatkiem sześcioletnim”) przysługuje, po wykazaniu spełnienia ustalonych warunków, jedynie urzędnikom będącym członkami publicznej kadry nauczycielskiej?

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelny Sąd Administracyjny (Rzeczpospolita Polska) w dniu 4 listopada 2011 r. — Maria Kozak przeciwko Dyrektorowi Izby Skarbowej w Lublinie

(Sprawa C-557/11)

(2012/C 25/63)

Język postępowania: polski

Sąd krajowy

Naczelny Sąd Administracyjny

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Maria Kozak

Strona pozwana: Dyrektor Izby Skarbowej w Lublinie