

**Wyrok Sądu z dnia 29 września 2011 r. — Procter & Gamble Manufacturing Cologne przeciwko OHIM — Natura Cosméticos (NATURAVIVA)**

(Sprawa T-107/10) <sup>(1)</sup>

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego NATURAVIVA — Wcześniejszy słowny wspólnotowy znak towarowy VIVA — Względna podstawa odmowy rejestracji — Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Brak podobieństwa oznaczeń)**

(2011/C 331/34)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Procter & Gamble Manufacturing Cologne GmbH (Kolonja, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat K. Sandberg)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: P. Geroulakos, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Natura Cosméticos, SA (São Paulo, Brazylia) (przedstawiciel: adwokat C. Bercial Arias)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 listopada 2009 r. (sprawa R 1558/2008-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Procter & Gamble Manufacturing Cologne GmbH a Natura Cosméticos, SA.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Procter & Gamble Manufacturing Cologne GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 134 z 22.5.2010.

**Wyrok Sądu z dnia 29 września 2011 r. — Telefónica O2 Germany przeciwko OHIM — Loopia (LOOPIA)**

(Sprawa T-150/10) <sup>(1)</sup>

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego LOOPIA — Wcześniejsze słowne wspólnotowe znaki towarowe LOOP i LOOPY — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)**

(2011/C 331/35)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Telefónica O2 Germany GmbH & Co. OHG (Monachium, Niemcy) (przedstawiciele: A. Fottner i M. Müller, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: R. Pethke, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Loopia AB (Västerås, Szwecja) (przedstawiciele: P. Håkon-Schmidt i N. Ringen, adwokaci)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 12 stycznia 2010 r. (sprawa R 1812/2008-1) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Telefónica O2 Germany GmbH & Co. OHG a Loopia AB.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)(OHIM) z dnia 12 stycznia 2010 r. (sprawa R 1812/2008-1).
- 2) OHMI pokrywa poza własnymi kosztami koszty poniesione przez Telefónica O2 Germany GmbH & Co. OHG.
- 3) OHMI pokrywa niezbędne koszty poniesione przez Telefónica O2 Germany w związku z postępowaniem przed Pierwszą Izłą Odwoławczą OHIM.
- 4) Loopia AB pokrywa własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 148 z 5.6.2010.

**Wyrok Sądu z dnia 28 września 2011 r. — Nike International przeciwko OHIM — Deichmann (VICTORY RED)**

(Sprawa T-356/10) <sup>(1)</sup>

**(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego VICTORY RED — Wcześniejsze słowne znaki towarowe, międzynarodowy i krajowy, Victory — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo oznaczeń — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009)**

(2011/C 331/36)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Nike International Ltd (Beaverton, Oregon, USA.) (przedstawiciel: adwokat M. de Justo Bailey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izłą Odwoławczą OHIM była również, Deichmann SE (Essen, Niemcy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 18 maja 2010 r. (sprawa R 1309/2009-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu pomiędzy Deichmann SE a Nike International Ltd.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Nike International Ltd zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 288 z 23.10.2010.

**Wyrok Sądu z dnia 27 września 2011 r. — Brighton Collectibles przeciwko OHIM — Felmar (BRIGHTON)**

(Sprawa T-403/10) (<sup>1</sup>)

(Wspólnotowy znak towarowy — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego wspólnotowego znaku towarowego BRIGHTON — Słowne i graficzne krajowe znaki towarowe BRIGHTON i inne wcześniejsze oznaczenia BRIGHTON — Względne podstawy odmowy rejestracji — Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 8 ust. 2 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009 — Artykuł 8 ust. 4 rozporządzenia nr 207/2009)

(2011/C 331/37)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Brighton Collectibles, Inc. (Dover, Delaware, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat R. Delorey)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również, interwenient przed Sądem: Felmar (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat D. Monégier du Sorbier)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 30 czerwca 2010 r. (sprawa R 408/2009-4) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu Brighton Collectibles, Inc. a Felmar.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Brighton Collectibles, Inc. pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM).
- 3) Felmar pokrywa własne koszty.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 328 z 4.12.2010.

**Postanowienie Sądu z dnia 13 września 2011 r. — CEVA przeciwko Komisji**

(Sprawa T-224/09) (<sup>1</sup>)

(Skarga o stwierdzenie nieważności — Szczegółowy program badań i rozwoju technologicznego w dziedzinie „Energii, środowiska i zrównoważonego rozwoju” — Projekt Protop — Umowa o dotacje — Żądanie zwrotu zaliczek wypłaconych na podstawie umowy o finansowanie badań — Podwykonawstwo — Wezwanie do zapłaty — Akt niepodlegający zaskarżeniu — Niedopuszczalność)

(2011/C 331/38)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Centre d'étude et de valorisation des algues SA (CEVA) (Pleubian, Francja) (przedstawiciel: adwokat J.-M. Peyrical)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: V. Joris, pełnomocnik wspierany przez adwokata E. Bouttiera)

**Przedmiot**

Żądanie stwierdzenia nieważności wezwania do zapłaty wystosowanego przez Komisję w dniu 6 kwietnia 2009 r., w którym domaga się ona od strony pozwanej zwrotu zaliczek wpłaconych na podstawie umowy o dotacje, dotyczącej projektu realizowanego w zakresie szczegółowego programu badań, rozwoju technologicznego i demonstracji w dziedzinie „Energii, środowiska i zrównoważonego rozwoju”

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.
- 2) Centre d'étude et de valorisation des algues SA (CEVA) zostaje obciążone kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 205 z 29.8.2009.

**Postanowienie Sądu z dnia 14 września 2011 r. — Regione Puglia przeciwko Komisji**

(Sprawa T-84/10) (<sup>1</sup>)

(Skarga o stwierdzenie nieważności — EFRR — Decyzja o zmniejszeniu pomocy finansowej — Jednostka regionalna — Brak bezpośredniego oddziaływania — Niedopuszczalność)

(2011/C 331/39)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Regione Puglia (Bari, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci F. Brunelli i A. Aloia)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: C. Cattabriga i A. Steiblytė, pełnomocnicy)