

**Skarga wniesiona w dniu 25 stycznia 2011 r. —
Kastenholz przeciwko OHIM — qwatchme (Cyferblaty)**

(Sprawa T-68/11)

(2011/C 113/30)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Erich Kastenholz (Troisdorf, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat L. Acker)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stronę postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: qwatchme A/S (Vejele East, Dania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 2 listopada 2010 r. w sprawie R 1086/2009-3;
- przekazanie sprawy Wydziałowi Unieważnień celem zbadania podnoszonej przez stronę skarżącą ochrony z tytułu prawa autorskiego, która nie została właściwie rozpatrzona przez ten wydział;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wzór wspólnotowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Wzór nr 602636-0003 przedstawiający cyferblat

Właściciel wzoru wspólnotowego: qwatchme A/S

Strona wnosząca o unieważnienie prawa do wzoru wspólnotowego:
Strona skarżąca

Uzasadnienie wniosku o unieważnienie: Naruszenie art. 25 ust. 1 lit. b) w związku z art. 4 oraz art. 25 ust. 1 lit. f) rozporządzenia (WE) nr 6/2002⁽¹⁾ z powodu braku nowości i naruszenia praw autorskich do dzieł Paula Heimbacha.

Decyzja Wydziału Unieważnień: Oddalenie wniosku o unieważnienie prawa do wzoru

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 25 ust. 1 lit. b) w związku z art. 5 i 6 rozporządzenia nr 6/2002, ponieważ Izba Odwoławcza nie dokonała w swej decyzji wyraźnego rozróżnienia między znamionami „nowości” i „indywidualnego charakteru”, jak również naruszenie art. 25 ust. 1 lit. f) wspomnianego rozporządzenia, ponieważ ani Izba Odwoławcza, ani Wydział Unieważnień OHIM nie przeanalizowały w sposób właściwy, czy rozpatrywany wzór wspólnotowy stanowi niedozwolone wykorzystanie dzieła, które jest chronione niemieckim prawem autorskim.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady z dnia 12 grudnia 2001 r. w sprawie wzorów wspólnotowych (Dz.U. 2002, L 3, s. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 3 lutego 2011 r. — Sogepi
Consulting y Publicidad przeciwko OHIM (ESPETEC)**

(Sprawa T-72/11)

(2011/C 113/31)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: Sogepi Consulting y Publicidad, SL (Vic, Hiszpania) (przedstawiciele: adwokaci J.P. de Oliveira Vaz Miranda Sousa, T. Barceló Rebaque i N. Esteve Manasanch)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 12 listopada 2010 r. w sprawie R 312/2010-2;
- w następstwie dopuszczenie do rejestracji wspólnotowego znaku towarowego nr 7.114.572 „ESPETEC”;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: Słowny znak towarowy „ESPETEC” dla towarów z klasy 29

Decyzja eksperta: Odrzucenie zgłoszenia

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania