

Przedmiot

Po pierwsze, stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 13 października 2008 r. w przedmiocie odrzucenia oferty złożonej przez skarżącą w ramach procedury przetargowej nr ENV.C2/FRA/2008/0017 mającej na celu zawarcie umowy ramowej na świadczenie usług informatycznych oraz usług wsparcia użytkownika dla potrzeb wspólnotowego systemu handlu uprawnieniami do emisji [niezależny dziennik transakcji Wspólnoty (CITL) oraz rejestr Wspólnoty (CR)] (Dz.U. 2008/S 72-096229), jak również decyzji w przedmiocie udzielenia zamówienia publicznego innemu oferentowi oraz, po drugie, żądanie naprawienia szkody.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Spółka Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinon Pliroforikis kai Tilematikis AE zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 69 z dnia 21.3.2009.

Postanowienie Sądu z dnia 17 lutego 2011 r. — RapidEye przeciwko Komisji

(Sprawa T-330/09) (¹)

(Skarga o stwierdzenie nieważności — Pomoc państwa — Pomoc przyznana przez władze niemieckie na podstawie wielosektorowych ram pomocy regionalnej — Projekt systemu geoprzestrzennej informacji satelitarnej — Wniosek o potwierdzenie zakresu obowiązywania decyzji stwierdzającej zgodność pomocy ze wspólnym rynkiem — Odpowiedź Komisji — Akt niepodlegający zaskarżeniu — Niedopuszczalność)

(2011/C 113/25)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: RapidEye AG (Brandenbourg-sur-la-Havel, Niemcy) (przedstawiciel: T. Jestaedt, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Europejska (przedstawiciele: K. Gross i B. Martenczuk, pełnomocnicy)

Przedmiot

Wniosek o stwierdzenie nieważności decyzji, jaka według skarżącej zawarta jest w piśmie Komisji z dnia 9 czerwca 2009 r. w sprawie pomocy udzielonej RapidEye AG przez władze niemieckie w celu stworzenia systemu geoprzestrzennej informacji satelitarnej [Pomoc państwa CP 183/2009 — Niemcy; RapidEye AG (następcza kontrola MSR 1998 — N 416/2002)].

Sentencja

- 1) Skarga zostaje odrzucona jako niedopuszczalna.

- 2) RapidEye AG zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 267 z 7.11.2009 r.

Postanowienie Sądu z dnia 16 lutego 2011 r. — Lux Management przeciwko OHIM — Zeis Excelsa (KULTE)

(Sprawa T-130/10) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Wniosek o unieważnienie — Porozumienie o współlistnieniu znaków towarowych i wycofanie wniosku o unieważnienie — Umorzenie postępowania)

(2011/C 113/26)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Lux Management Holding SA (Luksemburg, Luksemburg) (przedstawiciel: adwokat S. Mas)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: D. Botis, pełnomocnik)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM była również: Zeis Excelsa SpA (Montegrano, Włochy)

Przedmiot

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 15 stycznia 2010 r. (sprawa R 712/2008-4) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia pomiędzy Zeis Excelsa SpA a Lux Management Holding SA.

Sentencja

- 1) Postępowanie w przedmiocie skargi zostaje umorzone.
- 2) Lux Management Holding SA zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 134 z 22.5.2010.

Postanowienie Sądu z dnia 3 lutego 2011 r. — Abercrombie & Fitch Europe przeciwko OHIM — Gilli (GILLY HICKS)

(Sprawa T-336/10) (¹)

(Wspólnotowy znak towarowy — Sprzeciw — Wycofanie sprzeciwu — Umorzenie postępowania)

(2011/C 113/27)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Abercrombie & Fitch Europe SA (Mendrisio, Szwajcaria) (przedstawiciele: S. Małynicz, barrister, D. Stone i L. Ritchie, solicitors)