

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

Przedmiot

Skarga na decyzję Pierwszej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 23 września 2009 r. (sprawa R 397/2009-1) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego KOMPRESSOR PLUS jako wspólnotowego znaku towarowego.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) LG Electronics, Inc. Zostaje obciążona kosztami.

(¹) Dz.U. C 37 z 13.2.2010.

Wyrok Sądu z dnia 16 grudnia 2010 r. — Baena Grupo przeciwko OHIM — Neuman i Galdeano del Sel (Postać siedząca)

(Sprawa T-513/09) (¹)

(Wzór wspólnotowy — Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do wzoru — Zarejestrowany wzór wspólnotowy przedstawiający postać siedzącą — Wcześniejszy graficzny wspólnotowy znak towarowy — Podstawa unieważnienia — Indywidualny charakter — Inne całościowe wrażenie — Artykuł 6 i art. 25 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 6/2002)

(2011/C 46/25)

Język postępowania: hiszpański

Strony

Strona skarżąca: José Manuel Baena Grupo, SA (Santa Perpètua de Mogoda, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat A. Canela Giménez)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciele: J. Crespo Carrillo i A. Folliard-Monguiral, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą OHIM byli również, interwenienci przed Sądem: Herbert Neuman (Tarifa, Hiszpania) i Andoni Galdeano del Sel (Hiszpania)

Przedmiot

Skarga na decyzję Trzeciej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 14 października 2009 r. (sprawa R 1323/2008-3) dotyczącą postępowania w sprawie unieważnienia prawa do wzoru między Herbertem Neumanem i Andonim Galdeano del Selem a José Manuel Baena Grupo, SA.

Sentencja

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Trzeciej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (OHIM) z dnia 14 października 2009 r. (sprawa R 1323/2008-3).

- 2) OHIM pokrywa własne koszty jak również koszty poniesione przez José Manuel Baena Grupo, SA. Herbert Neuman i Andoni Galdeano del Sel pokrywają własne koszty.

(¹) Dz.U. C 51 z 27.2.2010.

Postanowienie Sądu z dnia 2 grudnia 2010 r. — Apostolov przeciwko Komisji

(Sprawa T-73/10 P) (¹)

(Odwołanie — Służba publiczna — Zatrudnienie — Konkurs — Odrzucenie kandydatury — Termin do wniesienia skargi — Przekroczenie terminu — Odwołanie w części oczywiście niedopuszczalne i w części oczywiście bezzasadne)

(2011/C 46/26)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Svetoslav Apostolov (Saarwellingen, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat D. Schneider-Addae-Mensah)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: J. Currall i B. Eggers, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie od postanowienia Sądu do spraw Służby Publicznej Unii Europejskiej (pierwsza izba) z dnia 15 grudnia 2009 r. w sprawie F-8/09 Apostolov przeciwko Komisji (dotychczas nieopublikowanego w Zbiorze) mające na celu między innymi uchylene tego postanowienia.

Sentencja

- 1) Skarga zostaje w części odrzucona i w części oddalona.
- 2) Svetoslav Apostolov pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Komisję Europejską w ramach postępowania w niniejszej instancji.

(¹) Dz.U. C 100 z 17.4.2010.

Skarga wniesiona w dniu 29 listopada 2010 r. — Natura Selection przeciwko OHIM — Afoi Anezoulaki (natur)

(Sprawa T-549/10)

(2011/C 46/27)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Natura Selection, SL (Barcelona, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat E. Sugrañes Coca)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Afoi Anezoulaki AE prowadząca działalność handlową jako FIERATEX S.A. (Killis, Grecja)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 6 września 2010 r. w sprawie R 217/2010-2;
- stwierdzenie nieważności decyzji Wydziału Sprzeciwów Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 4 grudnia 2009 r.;
- odrzucenie zgłoszenia wspólnotowego znaku towarowego nr 6908214 uwzględnionego przez Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) w odniesieniu do „obrusów”; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Afoi Anezoulaki AE

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „natur” dla towarów z klasy 24 — zgłoszenie wspólnotowego znaku towarowego nr 6908214

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: skarżąca

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 2016384 „natura selection” dla towarów i usług z klas 3, 14, 16, 20, 25, 35, 38, 39 i 42; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 2704948 „natura” dla towarów i usług z klas 14, 25 i 35; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 3694627 „natura casa” dla towarów i usług z klas 20, 35 i 39; graficzny wspólnotowy znak towarowy nr 4713368 „natura” dla towarów i usług z klas 14, 20, 25 i 35; graficzny międzynarodowy znak towarowy nr 642074 „natura selection” dla usług z klasy 39; zarejestrowany w Hiszpanii graficzny znak towarowy nr 1811494 „natura selection” dla usług z klasy 39; zarejestrowany w Hiszpanii krajowy szyld graficzny nr 251725 „natura selection” dla następującej działalności: „zakład zajmujący się sprzedażą artykułów przeznaczonych na prezenty”; zarejestrowany w Hiszpanii krajowy szyld graficzny nr 252321 „natura selection” dla następującej działalności: „zakład zajmujący się sprzedażą artykułów przeznaczonych na prezenty”; zarejestrowany w Hiszpanii krajowy szyld słowny nr 208780 „NATURA SELECTION, S.L.” dla następującej działalności: „zakład zajmujący się sprzedażą artykułów przeznaczonych na prezenty. Z siedzibą w Barcelonie.”

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu dla części spornych towarów

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009 wskutek przyjęcia przez Izbę Odwoławczą błędnego założenia, że w przypadku znaków towarowych nie istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd ze względu na brak podobieństwa pomiędzy znakami towarowymi oraz pomiędzy towarami.

Skarga wniesiona w dniu 16 grudnia 2010 r. — HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping przeciwko Radzie

(Sprawa T-562/10)

(2011/C 46/28)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: HTTS Hanseatic Trade Trust & Shipping GmbH (Hamburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Kienzle i M. Schlingmann)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania strony skarżącej

- Stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (UE) nr 961/2010 z dnia 25 października 2010 r. w sprawie środków ograniczających wobec Iranu i uchylające rozporządzenie (WE) nr 423/2007 w zakresie dotyczącym skarżącej,
- obciążenie Rady kosztami postępowania, w szczególności nakładów poniesionych przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1) Zarzut pierwszy: Naruszenie praw skarżącej do obrony

- W tym względzie skarżąca podnosi, że Rada naruszyła jej prawo do skutecznej obrony i w szczególności wymóg uzasadnienia poprzez brak podania wystarczającego uzasadnienia dla wpisania jej do załącznika VIII zaskarżonego rozporządzenia.
- Ponadto skarżąca podnosi, że Rada zaniechała wskazać, na wyraźne żądanie skarżącej, powodów lub wyjaśnień oraz odpowiednich dowodów, które uzasadniałyby jej wpisanie do załącznika VIII zaskarżonego rozporządzenia.
- W ramach pierwszego zarzutu podniesiono ponadto, że Rada naruszyła prawo skarżącej do zajęcia stanowiska poprzez brak udzielenia skarżącej przewidzianej w art. 36 ust. 3 i 4 zaskarżonego rozporządzenia możliwości przedstawienia uwag odnośnie wpisania na listę objętą sankcjami i w związku z tym wszczęcia weryfikacji przez Radę.