

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Högsta domstolen (Szwecja) w dniu 20 września 2010 r. — Bonnier Audio AB, Earbooks AB, Norstedts Förlagsgrupp AB, Piratförlaget Aktiebolag, Storyside AB przeciwko Perfect Communication Sweden AB

(Sprawa C-461/10)

(2010/C 317/42)

Język postępowania: szwedzki

Sąd krajowy

Högsta domstolen (sąd najwyższy Szwecji)

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona powodowa: Bonnier Audio AB, Earbooks AB, Norstedts Förlagsgrupp AB, Piratförlaget Aktiebolag, Storyside AB

Strona pozwana: Perfect Communication Sweden AB

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy dyrektywa 2006/24/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 marca 2006 r. w sprawie zatrzymywania generowanych lub przetwarzanych danych w związku ze świadczeniem ogólnie dostępnych usług łączności elektronicznej lub udostępnianiem publicznych sieci łączności oraz zmieniająca dyrektywę 2002/58/WE⁽¹⁾, a w szczególności jej art. 3, 4, 5 i 11 wykluczają stosowanie przepisu krajowego, opartego o art. 8 dyrektywy 2004/48/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie egzekwowania praw własności intelektualnej⁽²⁾, na mocy którego w postępowaniu cywilnym można, w celu zidentyfikowania określonego abonenta, nakazać dostawcy usług internetowych ujawnienie uprawnionemu z prawa autorskiego albo jego przedstawicielowi [Or. 10] informacji o abonencie, któremu dostawca usług internetowych udostępnił określony adres IP, przy użyciu którego miało zostać popełnione naruszenie? Pytanie niniejsze oparte jest o założenie, że powód uprawdopodobnił naruszenie konkretnego prawa autorskiego, a wydanie nakazu byłoby proporcjonalne.
- 2) Czy okoliczność, że pomimo upływu wyznaczonego terminu państwo członkowskie nie wdrożyło dyrektywy 2006/24 ma wpływ na brzmienie odpowiedzi na pytanie pierwsze?

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 8 lipca 2010 r. w sprawie T-331/06, Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE przeciwko Europejskiej Agencji Środowiska (EEA), wniesione w dniu 24 września 2010 r. przez Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE

(Sprawa C-462/10 P)

(2010/C 317/43)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (przedstawiciel: N. Korogiannakis, Δικηγόρος)

Druga strona postępowania: Europejska Agencja Środowiska (EEA)

Żądania wnoszącego odwołanie

- Uchylenie wyroku Sądu
- Stwierdzenie nieważności decyzji EEA o odrzuceniu oferty wnoszącej odwołanie i przyznaniu zamówienia innemu oferentowi
- Obciążenie EEA kosztami postępowania poniesionymi przez wnoszącą odwołanie w związku ze skargą w sprawie T-331/06 i w związku z odwołaniem, nawet jeśli odwołanie zostanie oddalone

Zarzuty i główne argumenty

- 1) Wnosząca odwołanie podnosi, że Sąd naruszył prawo dokonując błędnej wykładni lub nie stosując art. 97 rozporządzenia finansowego⁽¹⁾ i art. 138 przepisów wykonawczych w związku z tym, że ogłoszenie podkryteriów przed złożeniem ofert jest istotne dla umożliwienia oferentom przedłożenia swych najlepszych ofert. Sąd błędnie odrzucił argument wnoszącej odwołanie dotyczący pomylenia kryteriów wyboru i udzielania na tej podstawie, że został on podniesiony po terminie. Wnosząca odwołanie twierdzi, że nawet, gdyby podejście Sądu było prawidłowe, Sąd ten dokonał błędnej interpretacji specyfikacji warunków zamówienia przy badaniu, czy użycie indywidualnych CV na etapie udzielania naruszyło specyfikację warunków zamówienia.
- 2) Ponadto, wnosząca odwołanie podnosi, iż nie można jej zarzucać, że sprawozdanie z oceny zostało sformułowane w taki sposób, by nie wskazać rozumowania komisji oceniającej, które doprowadziło do przyjętego przez nią wniosku.

⁽¹⁾ Dz.U. L 105, s. 24.

⁽²⁾ Dz.U. L 157, s. 45.