

**Sentencja**

Dyrektywę Rady 89/665/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie koordynacji przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych odnoszących się do stosowania procedur odwoławczych w zakresie udzielania zamówień publicznych na dostawy i roboty budowlane zmienioną dyrektywą Rady 92/50/EWG z dnia 18 czerwca 1992 r. należy interpretować w ten sposób, że przepis krajowy uzależniający prawo do zasądzenia odszkodowania i odsetek z tytułu naruszenia prawa zamówień publicznych przez instytucję zamawiającą od tego, czy naruszenie to było zawinione, jest z nią sprzeczny także wtedy, gdy stosowanie tego przepisu opiera się na domniemaniu winy tej instytucji zamawiającej oraz na braku możliwości powołania się przez tą ostatnią na brak indywidualnych umiejętności i, co za tym idzie — na brak subiektywnego elementu zawinięcia zarzucanemu naruszeniu.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 267 z 7.11.2009.

**Wyrok Trybunału (trzecia izba) z dnia 30 września 2010 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Baranya Megyei Bróg — Republika Węgierska) — Uszodaépítő Kft przeciwko APEH Központi Hivatal Hatósági Főosztály**

(Sprawa C-392/09) (<sup>1</sup>)

(Szósta dyrektywa VAT — Dyrektywa 2006/112/WE — Prawo do odliczenia podatku naliczonego — Nowe uregulowanie krajowe — Wymogi dotyczące treści faktury — Stosowanie ze skutkiem wstecznym — Utrata prawa do odliczenia)

(2010/C 317/18)

Język postępowania: węgierski

**Sąd krajowy**

Baranya Megyei Bíróság

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Uszodaépítő Kft

Strona pozwana: APEH Központi Hivatal Hatósági Főosztály

**Przedmiot**

Wykładnia art. 17 i 20 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, s. 1), a także ogólnych zasad prawa wspólnotowego — Nowe uregulowanie

krajowe w sprawie podatku VAT przyznające podatnikom prawo wyboru jego zastosowania nawet ze skutkiem wstecznym do transakcji niezakończonych w dacie wejścia w życie tego uregulowania — Zastosowanie ze skutkiem wstecznym, pod sankcją utraty prawa do odliczenia, nowych przepisów w sprawie wymogów dotyczących treści faktury

**Sentencja**

Artykuły 167, 168 i 178 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej powinny być interpretowane w ten sposób, iż sprzeciwiają się one stosowaniu z mocą wsteczną przepisów krajowych, które w ramach systemu odwrotnego obciążenia uzależniają odliczenie podatku VAT związanego z pracami budowlanymi od korekty faktur dotyczących rzeczonych transakcji oraz od złożenia dodatkowej deklaracji korygującej, wówczas gdy właściwy organ podatkowy posiada wszelkie informacje niezbędne dla ustalenia, iż podatnik jest zobowiązany do zapłaty podatku VAT jako odbiorca danych transakcji, oraz dla weryfikacji kwoty podatku podlegającego odliczeniu.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 11 z 16.1.2010.

**Wyrok Trybunału (siódma izba) z dnia 30 września 2010 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Naczelny Sąd Administracyjny Izba Finansowa Wydział I — Rzeczpospolita Polska) — Oasis East sp z o.o. przeciwko Ministrowi Finansów**

(Sprawa C-395/09) (<sup>1</sup>)

(Szósta dyrektywa VAT — Dyrektywa 2006/112/WE — Przystąpienie nowego państwa członkowskiego — Prawo do odliczenia podatku naliczonego — Przepisy krajowe wyłączające prawo do odliczenia podatku od niektórych usług — Partnerzy handlowi mający siedzibę na terytorium kwalifikowanym jako „raj podatkowy” — Uprawnienie do utrzymania przez państwa członkowskie wyłączeń prawa do odliczenia w chwili wejścia w życie szóstej dyrektywy VAT)

(2010/C 317/19)

Język postępowania: polski

**Sąd krajowy**

Naczelny Sąd Administracyjny Izba Finansowa Wydział I

**Strony w postępowaniu przed sądem krajowym**

Strona skarżąca: Oasis East sp z o.o.

Strona pozwana: Minister Finansów

**Przedmiot**

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Naczelny Sąd Administracyjny — Wykładnia art. 17 ust. 6 szóstej dyrektywy Rady z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (77/388/EWG) (Dz.U. L 145, s. 1) oraz art. 176 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej (Dz.U. L 347, s. 1) — Przepisy krajowe obowiązujące już przed przystąpieniem, wykluczające prawo do odliczenia podatku od usług, w związku z którymi zapłata jest dokonywana na rzecz podmiotu mającego miejsce zamieszkania, siedzibę lub zarząd na obszarze jednego z terytoriów uznanych za „raje podatkowe”

**Sentencja**

Artykuł 17 ust. 6 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku, zmienionej dyrektywą Rady 95/7/WE z dnia 10 kwietnia 1995 r., którego treść została zasadniczo przejęta przez art. 176 dyrektywy Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej, należy interpretować w ten sposób, że przepis ten nie zezwala na utrzymanie w mocy przepisów krajowych — mających zastosowanie w chwili wejścia w życie szóstej dyrektywy 77/388 w danym państwie członkowskim — które w sposób ogólny wyłączają uprawnienie do odliczenia podatku od wartości dodanej naliczonego w przypadku nabycia importu usług, w związku z którymi zapłata należności jest dokonywana bezpośrednio lub pośrednio na rzecz podmiotu mającego siedzibę na obszarze jednego z krajów lub terytoriów określonych w tych przepisach jako „raje podatkowe”.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 312 z 19.12.2009.

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 30 września 2010 r. — Evets Corp. przeciwko Urzędowi Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**

(Sprawa C-479/09 P) (<sup>1</sup>)

**(Odwołanie — Wspólnotowy znak towarowy — Słowny znak towarowy DANELECTRO — Graficzny znak towarowy QWIK TUNE — Wniosek o przedłużenie rejestracji znaku towarowego — Wniosek o przywrócenie stanu poprzedniego — Uchybienie terminowi do złożenia wniosku o przedłużenie rejestracji znaku towarowego)**

(2010/C 317/20)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Evets Corp. (przedstawiciel: S. Ryan, solicitor)

*Druhá strana postępowania:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) (przedstawiciel: A. Folliard-Monguiral, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (pierwsza izba) z dnia 23 września 2009 r. w sprawach połączonych T-20/08 i T-21/08 Evets Corp. przeciwko OHIM, na mocy którego Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności decyzji R 603/2007-4 Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (OHIM) z dnia 5 lutego 2007 r. oddającej odwołanie od decyzji Wydziału Administracji Znakami Towarowymi i Prawnego i stwierdzającej, że wniosek o przywrócenie stanu poprzedniego złożony przez skarżącego w celu przywrócenia mu jego praw dotyczących przedłużenia prawa z rejestracji słownego znaku towarowego „DANELECTRO” uznaje się za niezłożony w terminie — Uchybienie terminowi do złożenia wniosku o przedłużenie prawa z rejestracji znaków towarowych

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Evets Corp. Zostaje obciążona kosztami postępowania.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 24 z 30.1.2010.

**Wyrok Trybunału (piąta izba) z dnia 30 września 2010 r. — Komisja przeciwko Republice Czeskiej**

(Sprawa C-481/09) (<sup>1</sup>)

**(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Środowisko naturalne — Dyrektywa 2006/7/WE — Jakość wody w kąpieliskach — Brak transpozycji w wyznaczonym terminie)**

(2010/C 317/21)

Język postępowania: czeski

**Strony**

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: S. Pardo Quintillán i M. Thomannová-Körnerová, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Czeska (przedstawiciele: M. Smolek i J. Jirkalová, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Brak przyjęcia lub poinformowania o przyjęciu w wyznaczonym terminie przepisów niezbędnych do wykonania dyrektywy 2006/7/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 15 lutego 2006 r. dotyczącej zarządzania jakością wody w kąpieliskach i uchylającej dyrektywę 76/160/EWG (Dz.U. L 64, s. 37)