

Przedmiot

Odwołanie od wyroku Sądu Pierwszej Instancji (trzecia izba) z dnia 8 lipca 2008 r. w sprawie T-52/03 Knauf Gips przeciwko Komisji, w którym Sąd oddalił skargę o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2005/471/WE z dnia 27 listopada 2002 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 81 WE przeciwko BPB plc, Gebrüder Knauf Westdeutsche Gipswerke KG, Société Lafarge SA i Gyproc Benelux NV (sprawa COMP/E-1/37.152 — Płyty gipsowe) (Dz.U. L 166, s. 8) lub, tytułem żądania ewentualnego, wniosek o obniżenie nałożonej na wnoszącą odwołanie grzywny — Kartel na rynku płyt gipsowych — Nieuwzględnienie naruszenia prawa do obrony w postępowaniu administracyjnym — Naruszenie zasady „in dubio pro reo” — Uwzględnienie w celu ustalenia wysokości grzywny obrotu innych przedsiębiorstw nietworzących jednostki gospodarczej z wnoszącą odwołanie

Sentencja

- 1) Wyrok Sądu Pierwszej Instancji Wspólnot Europejskich z dnia 8 lipca 2008 r. w sprawie T-52/03 Knauf Gips przeciwko Komisji zostaje uchylony w zakresie, w jakim przypisuje Knauf Gips KG odpowiedzialność za naruszenia popełnione przez spółki tworzące grupę Knauf.
- 2) W pozostałym zakresie odwołanie zostaje oddalone.
- 3) Skarga Knauf Gips KG o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji 2005/471/WE z dnia 27 listopada 2002 r. dotyczącej postępowania na podstawie art. 81 traktatu WE przeciwko BPB plc, Gebrüder Knauf Westdeutsche Gipswerke KG, Société Lafarge SA i Gyproc Benelux NV (sprawa COMP/E-1/37.152 — Płyty gipsowe) zostaje oddalona.
- 4) Każda ze stron pokrywa własne koszty związane z postępowaniem w niniejszej instancji, a Knauf Gips KG pokrywa wszystkie koszty związane z postępowaniem w pierwszej instancji.

(¹) Dz.U. C 313 z 6.12.2008.

Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 6 lipca 2010 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank 's-Gravenhage — Niderlandy) — Monsanto Technology LLC przeciwko Cefetra BV i in.

(Sprawa C-428/08) (¹)

(Własność przemysłowa i handlowa — Ochrona prawna wynalazków biotechnologicznych — Dyrektywa 98/44/WE — Artykuł 9 — Patent chroniący produkt zawierający albo stanowiący informację genetyczną — Materiał zawierający opatentowany produkt — Ochrona — Przesłanki)

(2010/C 234/10)

Język postępowania: niderlandzki

Sąd krajowy

Rechtbank 's-Gravenhage

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Monsanto Technology LLC

Strona pozwana: Cefetra BV, Cefetra Feed Service BV, Cefetra Futures BV, Alfred C. Toepfer International GmbH

Interwenient popierający stronę pozwaną: państwo argentyńskie

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Rechtbank 's-Gravenhage — Wykładnia art. 9 dyrektywy 98/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 lipca 1998 r. w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych (Dz.U. L 213, s. 13) — Zakres ochrony prawnej przyznanej przez patent — Produkt (sekwencja DNA) stanowiący część materiału (mączki sojowej) przywiezionego do Unii Europejskiej — Bezwzględna ochrona przyznana sekwencji DNA przez przepisy krajowe — Patent udzielony przed uchwaleniem dyrektywy — Artykuły 27 i 30 porozumienia TRIPS

Sentencja

- 1) Artykuł 9 dyrektywy 98/44/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 6 lipca 1998 r. w sprawie ochrony prawnej wynalazków biotechnologicznych należy interpretować w ten sposób, że nie przyznaje on ochrony praw z patentu w okolicznościach takich, jak stan faktyczny przed sądem krajowym, w sytuacji, gdy opatentowany produkt znajduje się w mące sojowej, gdzie nie spełnia on funkcji, w odniesieniu do której został opatentowany, jednakże spełniał ją wcześniej w roślinie soi, z której powstała omawiana mączka w drodze przetworzenia lub też mógłby on ewentualnie ponownie spełniać tę funkcję po jego wyizolowaniu z mączki i wprowadzeniu do komórki organizmu żywego.

- 2) Artykuł 9 dyrektywy dokonuje wyczerpującej harmonizacji w odniesieniu do ochrony, którą przyznaje, tak iż zakazuje on, by przepisy krajowe przyznawały bezwzględną ochronę opatentowanemu produktowi jako takiemu, niezależnie od tego, czy spełnia on swoją funkcję w materiale, w skład którego wchodzi.
- 3) Powoływanie się przez właściciela patentu udzielonego przed uchwaleniem dyrektywy na bezwzględną ochronę opatentowanego produktu przysługującą mu na mocy ówczesnie obowiązującego prawa krajowego byłoby niezgodne z art. 9 dyrektywy.
- 4) Artykuły 27 i 30 Porozumienia w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej, zawartego w załączniku 1C do Porozumienia ustanawiającego Światową Organizację Handlu (WTO), sporządzonego w Marakeszu dnia 15 kwietnia 1994 r. i zatwierdzonego decyzją Rady 94/800/WE z dnia 22 grudnia 1994 r. dotyczącą zawarcia w imieniu Wspólnoty Europejskiej w dziedzinach wchodzących w zakres jej kompetencji, porozumień będących wynikiem negocjacji wielostronnych w ramach rundy urugwajskiej (1986–1994), pozostają bez wpływu na wykładnię art. 9 dyrektywy.

(¹) Dz.U. C 313 z 6.12.2008.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 1 lipca 2010 r. — Komisja Europejska przeciwko Republice Federalnej Niemiec

(Sprawa C-442/08) (¹)

(Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Układ stowarzyszeniowy EWG–Węgry — Następca weryfikacja — Brak poszanowania reguł pochodzenia — Decyzja władz kraju wywozu — Środek zaskarżenia — Kontrola Komisji — Cła — Pokrycie retrospektywne — Środki własne — Udostępnienie — Odsetki za zwłokę)

(2010/C 234/11)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: A. Caeiros i B. Conte, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Federalna Niemiec (przedstawiciele: M. Lumma i B. Klein, pełnomocnicy)

Przedmiot

Uchybienie zobowiązaniom państwa członkowskiego — Naruszenie art. 2, 6, 9, 10 i 11 rozporządzenia Rady (EWG, Euratom) nr 1552/89 z dnia 29 maja 1989 r. wykonującego decyzję 88/376/EWG, Euratom w sprawie systemu środków własnych Wspólnot (Dz.U. L 155, s. 1) i odpowiednich przepisów rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1150/2000 z dnia 22 maja 2000 r. wykonującego decyzję 94/728/WE,

Euratom w sprawie systemu środków własnych Wspólnot (Dz.U. L 130, s. 1) — Zwłoka w zapłacie środków własnych Wspólnot w przypadku retrospektywnego pokrycia należności celnych przywózowych i odmowa uiszczenia odsetek za zwłokę — Obowiązek państwa członkowskiego przywozu do dokonania bezzwłocznego retrospektywnego pokrycia należności celnych przywózowych przysługujących od towarów, w przypadku których władze państwa wywozu unieważniły świadectwo pochodzenia — Obowiązek państwa członkowskiego przywozu do uiszczenia odsetek za zwłokę należnych w przypadku zwłoki w zaksięgowaniu środków własnych związanych z wierzytelnościami celnymi, które wygasły ze względu na bezzwłoczność władz w czasie postępowania sądowego wszczętego w państwie wywozu, w przedmiocie uchylecia decyzji unieważniających świadectwa pochodzenia

Sentencja

1) Dopuszczając do przedawnienia wierzytelności celnych, pomimo otrzymania pisma w sprawie wzajemnej pomocy, popadając w zwłokę przy odprowadzeniu środków własnych należnych w tym zakresie i odmawiając uiszczenia przypadających odsetek za zwłokę, Republika Federalna Niemiec uchybiła zobowiązaniom ciążącym na niej na podstawie art. 2, 6 i 9–11 rozporządzenia Rady (EWG, Euratom) nr 1552/89 z dnia 29 maja 1989 r. wykonującego decyzję 88/376/EWG, Euratom w sprawie systemu środków własnych Wspólnot oraz na podstawie art. 2, 6 i 9–11 rozporządzenia Rady (WE, Euratom) nr 1150/2000 z dnia 22 maja 2000 r. wykonującego decyzję 94/728/WE, Euratom w sprawie systemu środków własnych Wspólnot.

2) Republika Federalna Niemiec zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 6 z 10.1.2009.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 8 lipca 2010 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Svea hovrätt — Szwecja) — postępowanie karne przeciwko Otto Sjöbergowi (C-447/08) i Andersowi Gerdinowi (C-448/08)

(Sprawy połączone C-447/08 i C-448/08) (¹)

(Swoboda świadczenia usług — Gry losowe — Urządzanie gier losowych przez Internet — Promocja gier organizowanych w innych państwach członkowskich — Działalność zastrzeżona dla instytucji publicznych lub nienastawionych na zysk — Sankcje karne)

(2010/C 234/12)

Język postępowania: szwedzki

Sąd krajowy

Svea hovrätt