

- obciążenie Europejskiego Banku Centralnego obowiązkiem zapłaty kwoty 5 000 EUR tytułem odszkodowania przy wzięciu pod uwagę odniesionej przez skarżącego krzywdy;
- obciążenie Europejskiego Banku Centralnego całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W drodze niniejszej skargi skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiego Banku Centralnego z dnia 2 września 2009 r., w której odmówiono mu dostępu do baz danych, które umożliwiły sporządzenie sprawozdania w sprawie zatrudnienia i mobilności personelu w latach 1999-2009, którego to dostępu skarżący żądał w ramach przygotowywania swojej pracy doktorskiej. Skarżący żąda również przyznania mu odszkodowania w związku z opóźnieniami w przygotowywaniu pracy doktorskiej.

Celem uzasadnienia skargi podnosi on, że uzasadnienie odmowy przyznania mu dostępu do dokumentów, o które chodzi było niezgodne z prawem, gdyż jego podstawę stanowiły okoliczności, które nie zostały uzasadnione i nie są przewidziane w decyzji BCE/2004/3 Europejskiego Banku Centralnego z dnia 4 marca 2004 r. dotyczącej dostępu społeczeństwa do dokumentów Europejskiego Banku Centralnego⁽¹⁾, przyjętej w celu wprowadzenia w życie rozporządzenia nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji⁽²⁾ a także opierało się o błędne założenie, zgodnie z którym niewydrukowana elektroniczna wersja baz danych ma charakter „dokumentu”. Wreszcie, Europejski Bank Centralny, zdaniem skarżącego nie miał prawa powołać się wobec niego na trudności napotkane w kontekście udostępniania dokumentów.

⁽¹⁾ Dz. U. L 80, s. 42.

⁽²⁾ Dz. U. L 145, s. 43.

Skarga wniesiona w dniu 19 października 2009 r. — Oyster Cosmetics przeciwko OHIM — Kadabell (OYSTER COSMETICS)

(Sprawa T-437/09)

(2010/C 11/60)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Oyster Cosmetics SpA (Castiglione delle Stiviere, Włochy) (przedstawiciele: A. Perani i P. Pozzi, adwokaci)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Drugą stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Kadabell GmbH & Co. KG (Lenzkirch, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 5 sierpnia 2009 r. w sprawie R 1367/2008-1;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: Oyster Cosmetics SpA

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: graficzny znak towarowy „OYSTER COSMETICS” dla towarów z klasy 3

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Kadabell GmbH & Co. KG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: graficzny wspólnotowy znak towarowy „KADUS OYSTRA AUTO STOP PROTECTION” dla towarów z klasy 3

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: częściowe uwzględnienie sprzeciwu

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 207/2009, gdyż Izba Odwoławcza błędnie stwierdziła, że istnieje prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd w przypadku rozpatrywanych znaków towarowych.

Skarga wniesiona w dniu 23 października 2009 r. — Purvis przeciwko Parlamentowi

(Sprawa T-439/09)

(2010/C 11/61)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: John Robert Purvis (Saint-Andrews, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi, A. Coolen, J.-N. Louis i É. Marchal)

Strona pozwana: Parlament Europejski

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji przyjętych przez Prezydium Parlamentu w dniu 9 marca 2009 r. i w dniu 1 kwietnia 2009 r., które są niezgodne z prawem w zakresie w jakim wprowadzają zmiany w systemie uzupełniających świadczeń emerytalnych i uchylają możliwość szczególnych sposobów zapłaty uzupełniających świadczeń emerytalnych posłom lub byłym posłom Parlamentu Europejskiego, którzy dobrowolnie przystąpili do tego uzupełniającego systemu świadczeń emerytalnych;
- stwierdzenie nieważności decyzji Parlamentu z dnia 7 sierpnia 2009 r. odmawiającej zapłaty skarżącemu emerytury w formie pieniężnej w części odpowiadającej jej 25 %;
- obciążenie Parlamentu kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarga skierowana jest przeciwko decyzji Parlamentu z dnia 7 sierpnia 2009 r. wydanej w ramach wykonania przepisów dotyczących uzupełniającego systemu świadczeń emerytalnych (dobrowolnego), o którym mowa w załączniku VIII przepisów dotyczących zwrotu kosztów i diet posłów Parlamentu Europejskiego, ze zmianami wprowadzonymi decyzją Parlamentu z dnia 9 marca 2009 r., ponieważ w decyzji tej oddalono wniosek skarżącego o przekazywanie mu uzupełniającego świadczenia emerytalnego częściowo w formie pieniężnej (25 %) i częściowo w formie renty poczynając od sierpnia 2009 r.

W celu merytorycznego uzasadnienia skargi skarżący podnosi cztery zarzuty:

- naruszenie praw nabytych przez niego i zasady uzasadnionych oczekiwań;
- naruszenie ogólnych zasad równego traktowania i proporcjonalności;
- naruszenie art. 29 przepisów dotyczących zwrotu kosztów i diet posłów Parlamentu Europejskiego, który stanowi, że kwestorzy i sekretarz generalny czuwają nad wykładnią i ścisłym stosowaniem tych przepisów;
- naruszenie dobrej wiary przy wykonywaniu umowy i nieważności klauzuli dotyczących warunków całkowicie zależnych od woli jednej ze stron.

Skarga wniesiona w dniu 4 listopada 2009 r. — Agriconsulting Europe przeciwko Komisji

(Sprawa T-443/09)

(2010/C 11/62)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Agriconsulting Europe SA (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: F. Sciaudone, adwokat, R. Sciaudone, adwokat, A. Neri, adwokat)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji.
- zasądzenie od Komisji odszkodowania tytułem naprawienia szkody.
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżącą w niniejszej sprawie jest spółka będąca liderem w zakresie doradztwa administracyjnego i technicznego w odniesieniu do projektów rozwoju międzynarodowego. Wnosi ona skargę na decyzję Komisji dotyczącą udzielenia zamówienia na część 11 w ramach ogłoszenia EuropeAid/127054/C/SER/multi (Dz.U. S 128 z dnia 4 lipca 2008 r.), na mocy której oferta przedłożona przez konsorcjum, którego była ona liderem nie została uwzględniona wśród sześciu ofert najbardziej korzystnych ekonomicznie i na mocy której ta część zamówienia została udzielony innym oferentom.

Na poparcie wniosku o stwierdzenie nieważności skarżąca podnosi następujące zarzuty:

- zniekształcenie dowodów i okoliczności faktycznych. Zaskarżona decyzja odrzuciła ofertę skarżącej z uwagi na fakt, że „oświadczenia o wyłączności” trzech ekspertów przedstawione w jej ofercie były zawarte również w innych ofertach i w związku z tym oferty te powinny być wykluczone z oceny. Wniosek ten jest błędny, gdyż nie uwzględnia uwag ekspertów, kwestionujących niektóre z tych oświadczeń lub wskazujących wręcz na ich niezgodność z prawdą;
- błędna interpretacja skutków jakie należało przypisać w związku z niezachowaniem „oświadczenia o wyłączności” i naruszenie zasady pewności prawa w zakresie w jakim pozwana zastosowała wobec wszystkich ofert sankcję przewidzianą w przypadku podpisania kilku oświadczeń o wyłączności z pominięciem roli i odpowiedzialności spółki lub eksperta;
- naruszenie wymogów prawnych, zasady dobrej administracji i zasady proporcjonalności gdyż pozwana nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia w zakresie żądania wyjaśnień wobec niejasności dotyczących jednego z elementów oferty przed stwierdzeniem wystąpienia nieprawidłowości mogących wpłynąć na ważność oferty;