

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej z dnia 10 kwietnia 2008 r. w sprawie R 709/2007-1, doręczonej w dniu 15 kwietnia 2008 r.;
- obciążenie AD Bulgartabac Holding nadającymi się do refundacji kosztami, w tym kosztami postępowania głównego obejmującymi koszty poniesione przez stronę pozwaną;
- ewentualnie stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 10 kwietnia 2008 r. oraz decyzji z dnia 7 marca 2007 r. w sprawie 1415C oraz stwierdzenie, że wniosek zgłoszony przez AD Bulgartabac Holding w dniu 8 listopada 2005 r. był niedopuszczalny.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia praw: graficzny znak towarowy „Bahman” dla towarów z klasy 34 (wspólnotowy znak towarowy nr 427 336).

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Iranian Tobacco Company.

Strona wnosząca o stwierdzenie wygaśnięcia praw do wspólnotowego znaku towarowego: AD Bulgartabac Holding.

Decyzja Wydziału Unieważnień: stwierdzenie wygaśnięcia praw do znaku towarowego.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania wniesionego przez skarżącą.

Podniesione zarzuty: niedokonanie analizy przesłanek dopuszczalności wniosku złożonego przez AD Bulgartabac Holding, które OHIM powinien był wziąć pod uwagę z urzędu, co sprzeczne jest z prawem wspólnotowym, rozporządzeniem (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾ oraz innymi zasadami postępowania.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994 L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 13 czerwca 2008 r. — Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel przeciwko OHIM — Schwarzbräu (ALASKA)

(Sprawa T-225/08)

(2008/C 223/82)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel GmbH (Ebersburg, Niemcy) (przedstawiciel: P. Wadenbach, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Schwarzbräu GmbH (Zusmarshausen, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 8 kwietnia 2008 r. (nr sprawy R 877/2004-4);
- całkowite wykreślenie wspólnotowego znaku towarowego nr 505 552 „ALASKA” z uwagi na występowanie bezwzględnych podstaw odmowy rejestracji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania;
- ewentualnie unieważnienie znaku towarowego nr 505 552 „ALASKA” przynajmniej w odniesieniu do następujących towarów: „wody mineralne i gazowane oraz inne napoje bezalkoholowe z klasy 32”.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: graficzny znak towarowy „ALASKA” dla towarów z klasy 32 (znak towarowy nr 505 552).

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Schwarzbräu GmbH.

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: skarżąca.

Decyzja Wydziału Unieważnień: oddalenie wniosku o unieważnienie znaku towarowego.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania skarżącej.

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b), c) i g) rozporządzenia (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994 L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 13 stycznia 2008 r. — Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel GmbH przeciwko OHIM (Alaska)

(Sprawa T-226/08)

(2008/C 223/83)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Mineralbrunnen Rhön-Sprudel Egon Schindel GmbH (Ebersburg, Niemcy), (przedstawiciele: P. Wadenbach, Rechtsanwalt)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikie postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Schwarzbrau GmbH (Zusmarshausen, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Czwartej Izby Odwoławczej OHIM z dnia 8 kwietnia 2008 r. (sprawa nr R 1124/2004-4);
- wykreślenie w całości wspólnotowego znaku towarowego nr 505 503 „Alaska” na podstawie bezwzględnych podstaw odmowy rejestracji;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania;
- pomocniczo, unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego nr 505 503 „Alaska” przynajmniej dla towarów „wody mineralne i gazowane oraz inne napoje bezalkoholowe” z klasy 32.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: słowny znak towarowy „Alaska” dla towarów z klasy 32 (wspólnotowy znak towarowy nr 505 503)

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Schwarzbrau GmbH

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: strona skarżąca

Decyzja Wydziału Unieważnień: częściowe uwzględnienie wniosku o unieważnienie spornego znaku towarowego

Decyzja Izby Odwoławczej: uchylene zaskarżonej decyzji i oddalenie wniosku o unieważnienie spornego znaku towarowego

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b), c) i g) rozporządzenia (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. z 1994 r. L 11, str. 1).

Skarga wniesiona w dniu 17 czerwca 2008 r. — Asenbaum Fine Arts przeciwko OHIM (WIENER WERKSTÄTTE)

(Sprawa T-230/08)

(2008/C 223/84)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: Asenbaum Fine Arts Ltd. (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciel: adwokat P. Vögel)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Żądania strony skarżącej

- zmiana decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 10 kwietnia 2008 r. (sprawa R 1573/2006-4) poprzez uwzględnienie w całości odwołania wniesionego przez skarżącą w dniu 29 listopada 2006 r. lub, ewentualnie, uwzględnienie go w odniesieniu do klas 6, 11 [z wyłączeniem lamp (elektrycznych), lamp oświetleniowych, lamp sufitowych i lamp stojakowych], 14 (z wyłączeniem bombonierek), 16, 20, 21 (z wyłączeniem bombonierek) i 34,
- w dalszej kolejności, tytułem ewentualnym, stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i przekazanie sprawy do OHIM celem zakończenia przezeń postępowania;
- obciążenie OHIM kosztami postępowania, w tym kosztami postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „WIENER WERKSTÄTTE” dla towarów z klas 6, 11, 14, 16, 20, 21 i 34 (zgłoszenie nr 4 133 501).

Decyzja eksperta: oddalenie wniosku o rejestrację.

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania.

Podniesione zarzuty: naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (WE) nr 40/94 ⁽¹⁾, ponieważ zgłoszony znak towarowy nie jest ani opisowy ani pozbawiony charakteru odróżniającego.

⁽¹⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1).