

Skarga wniesiona w dniu 28 kwietnia 2008 r. — Paroc przeciwko OHIM — (INSULATE FOR LIFE)**(Sprawa T-157/08)**

(2008/C 171/76)

Język skargi: angielski

Strony*Strona skarżąca:* Paroc Oy/AB (Vantaa, Finlandia) (przedstawiciel: adwokat J. Palm)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 21 lutego 2008 r. w sprawie R 0054/2008-2; oraz
- obciążenie OHIM kosztami postępowania

Zarzuty i główne argumenty*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Słowny znak towarowy „INSULATE FOR LIFE” zgłoszony dla towarów i usług z klas 6, 17, 19 i 37 — zgłoszenie nr 593 2827*Decyzja eksperta:* Odrzucenie zgłoszenia w stosunku do wszystkich towarów i usług*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94, ponieważ omawiany znak towarowy uzyskał wymagane do rejestracji minimum charakteru odróżniającego.*Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Bayer AG (Leverkusen, Niemcy)**Żądania strony skarżącej**

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory) z dnia 11 lutego 2008 r. w sprawie R 960/2007-2;
- odrzucenie sprzeciwu nr B 873 978 z dnia 3 maja 2007 r.
- obciążenie OHIM kosztami postępowania oraz
- obciążenie drugiej strony postępowania przed Izłą Odwoławczą kosztami postępowania przed OHIM.

Zarzuty i główne argumenty*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* skarżąca.*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny znak towarowy „LIVENSA” dla towarów z klasy 5 — zgłoszenie nr 004 062 725*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie:* uczestnik postępowania przed Izłą Odwoławczą.*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie:* wspólnotowy znak towarowy „LYVELSA” dla towarów z klasy 5.*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* odrzucenie zgłoszenia w całości.*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania.*Podniesione zarzuty:* naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94, z uwagi na to, że brak jest prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd w odniesieniu do dwóch znaków towarowych będących przedmiotem porównania.**Skarga wniesiona w dniu 2 maja 2008 r. — Procter & Gamble przeciwko OHIM — Bayer (LIVENSA)****(Sprawa T-159/08)**

(2008/C 171/77)

Język skargi: angielski

Strony*Strona skarżąca:* The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat K. Sandberg)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)**Skarga wniesiona w dniu 29 kwietnia 2008 r. — Frag Comercio Internacional przeciwko OHIM — Tinkerbell Modas (GREEN by missako)****(Sprawa T-162/08)**

(2008/C 171/78)

Język skargi: angielski

Strony*Strona skarżąca:* Frag Comercio Internacional, SL (Esparraguera, Hiszpania) (przedstawiciel: adwokat E. Sugrañes)*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)*Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Tinkerbell Modas, Ltda (São Paulo, Brazylia)