

Skarga wniesiona w dniu 3 grudnia 2007 r. — Harwin International przeciwko OHIM — Cuadrado (Pickwick)

(Sprawa T-450/07)

(2008/C 37/50)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Harwin International LLC (Albany, Stany Zjednoczone) (przedstawiciel: adwokat D. Przedborski)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Cuadrado SA (Paterna, Hiszpania)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Drugiej Izby Odwoławczej OHIM wydanej w dniu 10 września 2007 r. w sprawie R 1245/2006-2;
- obciążenie strony pozwanej oraz Cuadrado SA kosztami własnymi oraz kosztami poniesionymi przez skarżącą.

Zarzuty i główne argumenty

Zarejestrowany wspólnotowy znak towarowy będący przedmiotem wniosku o unieważnienie: Graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „PICKWICK COLOUR GROUP” dla towarów i usług z klasy 25 — zgłoszenie nr 826669

Właściciel wspólnotowego znaku towarowego: Harwin International LLC

Strona wnosząca o unieważnienie wspólnotowego znaku towarowego: Cuadrado SA

Prawo ze znaku towarowego przysługujące stronie wnoszącej o unieważnienie: Wcześniejszy krajowy słowny znak towarowy „PICK OUIIC, CUADRADO SA, VALENCIA” oraz graficzny znak towarowy zawierający elementy słowne „Pick Ouiic” dla towarów z klasy 25

Decyzja Wydziału Unieważnień: Unieważnienie znaku towarowego w całości

Decyzja Izby Odwoławczej: Oddalenie odwołania

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) oraz art. 56 ust. 2 i 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 40/94.

Skarżąca twierdzi, że ustalenia Izby Odwoławczej odnośnie do braku przeprowadzenia przez Wydział Unieważnień badania dowodów przedstawionych przez Cuadrado są niespójne i sprzeczne z prawem. Dalej skarżąca twierdzi, że brak jest w odniesieniu do przedmiotowych znaków towarowych prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd.

Skarga wniesiona w dniu 10 grudnia 2007 r. — WellBiz przeciwko OHIM — Wild (WELLBIZ)

(Sprawa T-451/07)

(2008/C 37/51)

Język skargi: niemiecki

Strony

Strona skarżąca: WellBiz Verein, WellBiz Association (Eschen, Liechtenstein) (przedstawiciel: adwokat M. Schnetzer)

Strona pozwana: Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

Uczestnikiem postępowania przed Izbą Odwoławczą była również: Rudolf Wild GmbH & Co. KG (Eppelheim, Niemcy)

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej z dnia 2 października 2007 r. w sprawie R 1575/2006-1;
- odrzucenie sprzeciwu nr B 809 394 wniesionego w dniu 9 marca 2005 r.;
- obciążenie OHIM i wnoszącego sprzeciw kosztami niniejszego postępowania oraz kosztami postępowania w sprawie sprzeciwu i kosztami postępowania odwoławczego.

Zarzuty i główne argumenty

Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy: skarżąca

Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy: słowny znak towarowy „WELLBIZ” dla usług z klas 35 i 41 (zgłoszenie nr 3 844 479)

Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprzeciwie: Rudolf Wild GmbH & Co. KG

Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprzeciwie: słowny znak towarowy „WILD.BIZ” dla usług z klas 38, 41 i 42 (wspólnotowy znak towarowy nr 2 225 175), przy czym sprzeciw dotyczył niektórych usług z klasy 41

Decyzja Wydziału Sprzeciwów: uwzględnienie sprzeciwu w odniesieniu do wszystkich zakwestionowanych usług z klasy 41

Decyzja Izby Odwoławczej: oddalenie odwołania