

Artykuł 5 ust. 3 lit. b) akapit drugi, ostatnie zdanie dyrektywy 75/106 zmienionej ww. aktem, w związku z ust. 3 lit. d) tego artykułu jest nieważny w zakresie, w jakim wyklucza objętość nominalną 0,071 l spośród zharmonizowanych nominalnych objętości wspólnotowych, znajdujących się w załączniku III sekcja 4 kolumna I do tej dyrektywy.

(¹) Dz.U. C 131 z 3.6.2007.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 25 października 2007 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Rechtbank van eerste aanleg te Hasselt, Belgia) — Maria Geurts, Dennis Vogten przeciwko Administratie van de BTW, registratie en domeinen, Belgische Staat

(Sprawa C-464/05) (¹)

(Artykuły 43 WE i 53 WE — Krajowe uregulowanie podatkowe — Podatek od spadków — Spółka rodzinna — Zwolnienie — Przesłanki — Zatrudnienie określonej liczby pracowników w jednym z regionów państwa członkowskiego)

(2007/C 315/17)

Język postępowania: francuski

Sąd krajowy

Rechtbank van eerste aanleg te Hasselt

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Maria Geurts, Dennis Vogten

Strona pozwana: Administratie van de BTW, registratie en domeinen, Belgische Staat

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Rechtbank van eerste aanleg te Hasselt — Wykładnia art. 43 WE i 56 WE — Otwarcie spadku w regionie państwa członkowskiego obejmującego udziały w spółce rodzinnej w innym państwie członkowskim oraz wierzytelności wobec tej spółki — Zwolnienie z podatku od spadków przysługujące, jeżeli spółka ta zatrudnia co najmniej pięciu pracowników w pełnym wymiarze czasu w tym regionie przez trzy lata poprzedzające śmierć

Sentencja

W braku przekonywającego uzasadnienia, art. 43 WE sprzeciwia się uregulowaniu podatkowemu państwa członkowskiego w dziedzinie

podatku od dziedziczenia, które wyklucza zwolnienie z tego podatku przewidziane dla spółek rodzinnych w przypadku spółek rodzinnych, które zatrudniały w okresie trzech lat poprzedzających zgon spadkodawcy co najmniej pięciu pracowników w innym państwie członkowskim, podczas gdy przyznaje takie zwolnienie wówczas, gdy pracownicy są zatrudnieni w jednym z regionów pierwszego państwa członkowskiego.

(¹) Dz.U. C 74 z 25.3.2006.

Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 23 października 2007 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht Aachen — Niemcy) — Rhiannon Morgan (C-11/06) przeciwko Bezirksregierung Köln, Iris Bucher (C-12/06) przeciwko Landrat des Kreises Düren

(Sprawy połączone C-11/06 i C-12/06) (¹)

(Obywatelstwo Unii — Artykuły 17 WE i 18 WE — Odmowa przyznania stypendium edukacyjnego obywatelom państwa członkowskiego pobierającym naukę w innym państwie członkowskim — Wymóg, by kształcenie odbywane w innym państwie członkowskim było kontynuacją uprzednio odbytego kształcenia, trwającego przynajmniej rok w placówce edukacyjnej położonej na terytorium państwa członkowskiego pochodzenia)

(2007/C 315/18)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Verwaltungsgericht Aachen

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strony skarżące: Rhiannon Morgan (C-11/06), Iris Bucher (C-12/06)

Strony pozwane: Bezirksregierung Köln (C-11/06), Landrat des Kreises Düren (C-12/06)

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Verwaltungsgericht Aachen — Wykładnia art. 17 i 18 traktatu WE — Odmowa przyznania własnemu obywatelowi, zamieszkującemu i pobierającemu naukę w innym państwie członkowskim, stypendium edukacyjnego („Ausbildungsförderung”) ze względu na to, że nie ukończył przynajmniej pierwszego roku studiów w placówce położonej na terytorium krajowym

Sentencja

Artykuły 17 WE i 18 CE stoją na przeszkodzie temu, by w okolicznościach takich jak w sprawach przed sądem krajowym, warunków zgodnie z którym, aby móc skorzystać ze stypendium edukacyjnego przyznawanego tytułem odbycia nauki w państwie członkowskim innym niż to, którego nauka ta powinna stanowić kontynuację kształcenia, trwającego przynajmniej rok odbytego na terytorium państwa członkowskiego pochodzenia tych ostatnich.

(¹) Dz.U. C 121 z 20.5.2006 r.

Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 18 października 2007 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunal Superior de Justicia de Madrid- Hiszpania) — Navicon SA przeciwko Administración del Estado

(Sprawa C-97/06) (¹)

(Szósta dyrektywa VAT — Zwolnienia — Artykuł 15 pkt 5 — Pojęcie „czarteru statków morskich” — Zgodność ustawy krajowej dopuszczającej wyłącznie zwolnienie czarteru całkowitego)

(2007/C 315/19)

Język postępowania: hiszpański

Sąd krajowy

Tribunal Superior de Justicia de Madrid

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Navicon SA

Strona pozwana: Administración del Estado

Przedmiot

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym — Tribunal Superior de Justicia de Madrid — Wykładnia art. 15 pkt 5 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku (Dz.U. L 145, str. 1) — Zwolnienie czarteru

statków morskich — Uwzględnienie lub nie czarteru częściowego — Zgodność z dyrektywą ustawy krajowej dopuszczającej wyłącznie zwolnienie czarteru całkowitego

Sentencja

1) Artykuł 15 pkt 5 szóstej dyrektywy Rady 77/388/EWG z dnia 17 maja 1977 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich w odniesieniu do podatków obrotowych — wspólny system podatku od wartości dodanej: ujednolicona podstawa wymiaru podatku, zmienionej dyrektywą Rady 92/111/EWG z dnia 14 grudnia 1992 r. należy interpretować w taki sposób, że dotyczy on zarówno czarteru całkowitego, jak i czarteru częściowego statków używanych do żeglugi na pełnym morzu. Przepis ten sprzeciwia się zatem przepisom krajowym, takim jak te będące przedmiotem postępowania przed sądem krajowym, które przyznają zwolnienie od podatku od wartości dodanej jedynie w przypadku czarteru całkowitego rzeczonych statków.

2) Do sądu odsyłającego należy ustalenie, czy umowa będąca przedmiotem toczącego się przed nim postępowania spełnia przesłanki umowy czarteru w rozumieniu art. 15 pkt 5 szóstej dyrektywy 77/388/EWG, zmienionej dyrektywą 92/111/EWG.

(¹) Dz.U. C 131 z 3.6.2006.

Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 8 listopada 2007 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landgericht Hamburg (Niemcy)) — Ludwigs — Apotheke München Internationale Apotheke przeciwko Juers Pharma Import-Export GmbH

(Sprawa C-143/06) (¹)

(Swobodny przepływ towarów — Artykuły 28 WE i 30 WE — Artykuły 13 i 13 Porozumienia EOG — Produkty lecznicze przywożone bez wydawanego przez państwo przywozu pozwolenia na dopuszczenie do obrotu — Zakaz reklamy — Dyrektywa 2001/83/WE)

(2007/C 315/20)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Landgericht Hamburg