

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Rady 2002/848/WE z dnia 28 października 2002 r. wykonującej art. 2 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2580/2001 w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu i uchylającej decyzję 2002/460/WE, w której Rada określiła zaktualizowaną listę osób i podmiotów objętych zakresem zastosowania rozporządzenia oraz wszystkich decyzji Rady Unii Europejskiej przyjętych w międzyczasie, łącznie z decyzją 2006/1008/WE z dnia 21 grudnia 2006 r., która nadal pozostaje w mocy w zakresie, w jakim dotyczą skarżącego;
- stwierdzenie, iż wszystkie przywołane powyżej decyzje, w tym decyzja 2006/1008/WE z dnia 21 grudnia 2006 r., nie znajdują zastosowania względem skarżącego;
- zasądzenie od Rady Unii Europejskiej na rzecz skarżącego odszkodowania z tytułu poniesionej szkody w wysokości, której określenie jest pozostawione uznaniu Sądu, lecz nie niższej aniżeli 2 000 EUR;
- obciążenie Rady Unii Europejskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Wnosząc niniejszą skargę skarżący kwestionuje decyzję 2006/1008/WE⁽¹⁾ i wszystkie wcześniej przyjęte decyzje, począwszy od decyzji 2002/848/WE⁽²⁾ w zakresie, w jakim jego nazwisko zostało wyraźnie wymienione w ich tekście.

W uzasadnieniu skargi skarżący podnosi w szczególności, że naruszone zostało jego prawo do obrony oraz prawo do skutecznej ochrony prawnej. Ponadto skarżący podnosi, iż decyzja 2006/1008/WE nie została uzasadniona i w związku z tym narusza art. 253 WE.

⁽¹⁾ Decyzja Rady 2006/1008/WE z dnia 21 grudnia 2006 r. wykonująca art. 2 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2580/2001 w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu (Dz.U. L 379, str. 123).

⁽²⁾ Decyzja Rady 2002/848/WE z dnia 28 października 2002 r. wykonująca art. 2 ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 2580/2001 w sprawie szczególnych środków restrykcyjnych skierowanych przeciwko niektórym osobom i podmiotom mających na celu zwalczanie terroryzmu i uchylająca decyzję 2002/460/WE (Dz.U. L 295, str. 12).

Skarga wniesiona w dniu 23 lutego 2007 r. — Republika Portugalska przeciwko Komisji**(Sprawa T-50/07)**

(2007/C 95/91)

*Język postępowania: portugalski***Strony**

Strona skarżąca: Republika Portugalska (przedstawiciele: L. Inez Fernandes i P. Barros da Costa oraz adwokat M. Figueiredo)

Strona pozwana: Komisja Wspólnot Europejskich

Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 14 grudnia 2006 r. wyłączającej z finansowania wspólnotowego niektóre wydatki poniesione przez państwa członkowskie z tytułu Sekcji Gwarancji Europejskiego Funduszu Orientacji i Gwarancji Rolnej (EFOGR)⁽¹⁾ w części, w której stosuje wobec Portugalii korektę finansową w wysokości 5 % obejmującą rośliny uprawne w odniesieniu do płatności dodatkowych za pszenicę durum w wysokości 3 945 827 EUR w ramach systemu wprowadzonego rozporządzeniem (WE) Rady nr 1251/1999 z dnia 17 maja 1999 r. ustanawiającym system wsparcia dla producentów niektórych roślin uprawnych⁽²⁾;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Skarżąca przytacza następujące zarzuty:

- naruszenie art. 7 ust. 4 lit. a) tiret czwarte rozporządzenia nr 1258/1999⁽³⁾: w tym zarzucie skarżąca podnosi naruszenie obowiązku uzasadnienia i naruszenie istotnych wymogów proceduralnych;
- w odniesieniu do spóźnionego przeprowadzenia kontroli na miejscu w latach gospodarczych 2002 i 2003, zarzucanego w zaskarżonej decyzji, skarżąca podnosi naruszenie zasady pomocniczości, zasady równości państw członkowskich, zasady proporcjonalności i błąd w ustaleniach faktycznych;
- ponadto skarżąca twierdzi, że EFOGR nie poniósł szkody finansowej;
- poza tym skarżąca kwestionuje stanowisko Komisji, iż ilość kontroli na miejscu dotyczących pszenicy durum w 2002 r. była niewystarczająca.

⁽¹⁾ Dz.U. L 355, str. 96.

⁽²⁾ Dz.U. L 160, str. 1.

⁽³⁾ Rozporządzenie (WE) Rady 1258/1999 z dnia 17 maja 1999 r. w sprawie finansowania wspólnej polityki rolnej (Dz.U. L 160, str. 103).