

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: citiworks AG

Strona pozwana: Sächsisches Staatsministerium für Wirtschaft und Arbeit

Pozostali uczestnicy postępowania: 1) Flughafen Leipzig/Halle GmbH, 2) Bundesnetzagentur

Pytanie prejudycjalne

Czy § 110 ust. 1 pkt 1 Gesetz über de Elektrizitäts- und Gasversorgung (ustawy o zaopatrywaniu w energię i gaz), zwanej również Energiewirtschaftsgesetz — EnWG (prawo energetyczne) z dnia 7 lipca 2005 r. (BGBl. I 2005, 1970) jest zgodny z art. 20 ust. 1 dyrektywy 2003/54/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 czerwca 2003 r. ⁽¹⁾, w zakresie w jakim w wymogach określonych w § 110 ust. 1 pkt 1 EnWG wyłącza się stosowanie ogólnych przepisów dotyczących dostępu do sieci (§ 20–28a EnWG) w odniesieniu do tak zwanej sieci zakładowej również wówczas, gdy wolny dostęp do sieci nie powoduje nadmiernych utrudnień?

⁽¹⁾ Dz.U. L 176, str. 37.

Skarga wniesiona w dniu 26 października 2006 r. — Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Republice Włoskiej

(Sprawa C-442/06)

(2006/C 326/74)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Wspólnot Europejskich (Przedstawiciele: D. Recchia i M. Konstantinidis, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Włoska

Żądania strony skarżącej

— stwierdzenie, że poprzez wydanie i utrzymanie w mocy dekretu ustawodawczego nr 36 z dnia 13 stycznia 2003 r. z późn. zm., który transponuje do krajowego porządku prawnego przepisy dyrektywy 1999/31/WE ⁽¹⁾ w sposób niezgodny z tą dyrektywą, Republika Włoska uchybiła zobowiązaniom, które na niej ciążyą na podstawie przepisów art. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14 dyrektywy Rady 1999/31/WE z dnia 26 kwietnia 1999 r. w sprawie składowania odpadów;

— obciążenie Republiki Włoskiej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Po otrzymaniu skargi Komisja zbadała zgodność uregulowań krajowych z dyrektywą 1999/31/WE. Stwierdzony przez Komisję brak zgodności jest wynikiem spóźnionej transpozycji dyrektywy przez Republikę Włoską. Dyrektywa ustanawia dwa różne reżimy prawne, w zależności od tego, czy chodzi o odpady nowe, czy wcześniejsze. W wyniku spóźnionej transpozycji przy pomocy wskazanego dekretu ustawodawczego niektóre odpady, które powinny być poddane reżimowi ustanowionemu dla odpadów nowych, poddane zostały reżimowi przewidzianemu dla odpadów wcześniejszych.

⁽¹⁾ Dz.U. L 182, str. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supremo Tribunal Administrativo (Portugalia) w dniu 27 października 2006 r. — Erika Hollmann przeciwko Fazenda Pública

(Sprawa C-443/06)

(2006/C 326/75)

Język postępowania: portugalski

Sąd krajowy

Supremo Tribunal Administrativo (Portugalia)

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Erika Hollmann

Strona pozwana: Fazenda Pública

Pytania prejudycjalne

Czy przepis art. 43 ust. 2 Código do IRS [kodeksu podatku dochodowego od osób fizycznych], przyjętego przez Decreto-Lei nr 442-A/88 [rozporządzenie z mocą ustawy] z dnia 30 listopada 1988 r., w brzmieniu ustalonym przez Lei [ustawę] nr 109-B/2001 z dnia 27 grudnia 2001 r., który ogranicza do 50 % podstawę opodatkowania zysków kapitałowych osiągniętych przez rezydentów portugalskich, narusza postanowienia art. 12, 18, 39, 43 i 56 traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, ponieważ wyłącza z tego ograniczenia zyski kapitałowe osiągnięte przez rezydentów innych państw członkowskich Unii Europejskiej?