

Podniesione zarzuty: Naruszenie art. 59 rozporządzenia (WE) nr 40/94 <sup>(1)</sup> oraz zasad 48, 49 i 96 rozporządzenia (WE) nr 2868/95 <sup>(2)</sup>, naruszenie art. 78 oraz art. 78a rozporządzenia nr 40/94, naruszenie zasady, zgodnie z którą OHIM jest związany wydanymi przez siebie decyzjami, a także naruszenie zasady proporcjonalności.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994 L 11, str. 1).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Komisji (WE) nr 2868/95 z dnia 13 grudnia 1995 r. wykonujące rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1995 L 300, str. 1).

**Skarga wniesiona w dniu 17 sierpnia 2006 r. — PTV przeciwko OHIM (map&guide travelbook)**

**(Sprawa T-219/06)**

(2006/C 237/23)

Język postępowania: niemiecki

#### Strony

*Strona skarżąca:* PTV Planung Transport Verkehr AG (Karlsruhe, Niemcy) (*Przedstawiciel:* adwokat F. Nielsen)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 8 czerwca 2006 r. (nr sprawy w postępowaniu odwoławczym: R 1174/2005-1);
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* słowny znak towarowy „map&guide travelbook” dla towarów i usług należących do klas 9, 16 i 42

*Decyzja eksperta:* odrzucenie zgłoszenia w części

*Decyzja Izby Odwoławczej:* oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* zgłoszony znak towarowy posiada charakter odróżniający w rozumieniu art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (WE) nr 40/94. <sup>(1)</sup>

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Rady (WE) nr 40/94 z dnia 20 grudnia 1993 r. w sprawie wspólnotowego znaku towarowego (Dz.U. 1994, L 11, str. 1)

**Skarga wniesiona w dniu 18 sierpnia 2006 r. — Hipp & Co przeciwko OHIM — Laboratorios Ordesa (BEBIMIL)**

**(Sprawa T-221/06)**

(2006/C 237/24)

Język skargi: angielski

#### Strony

*Strona skarżąca:* Hipp & Co (Kommanditgesellschaft) (Sachseln, Szwajcaria) (*Przedstawiciel:* adwokat M. Kinkeldey)

*Strona pozwana:* Urząd Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego (znaki towarowe i wzory)

*Uczestnikiem postępowania przed Izłą Odwoławczą była również:* Laboratorios Ordesa S.L. (Sant Boi de Llobregat, Hiszpania)

#### Żądania strony skarżącej

- stwierdzenie nieważności decyzji Pierwszej Izby Odwoławczej Urzędu Harmonizacji w ramach Rynku Wewnętrznego z dnia 2 czerwca 2006 r. (sprawa nr R 571/2005-1);
- obciążenie OHIM kosztami postępowania.

#### Zarzuty i główne argumenty

*Zgłaszający wspólnotowy znak towarowy:* Skarżąca

*Zgłoszony wspólnotowy znak towarowy:* Wspólnotowy słowny znak towarowy „BEBIMIL” dla towarów należących do klas 5, 29, 30 i 32.

*Właściciel znaku lub oznaczenia, na które powołano się w sprawie:* Laboratorios Ordesa S.L.

*Znak lub oznaczenie, na które powołano się w sprawie:* Wspólnotowy i krajowy znak towarowy „BLEMIL” dla towarów należących — odpowiednio — do klas 5 i 29 oraz 6 i 32

*Decyzja Wydziału Sprzeciwów:* Uwzględnienie sprzeciwu w części

*Decyzja Izby Odwoławczej:* Oddalenie odwołania

*Podniesione zarzuty:* Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady nr 40/94. W uzasadnieniu podniesionych żądań skarżąca twierdzi, że dla właściwych kręgów odbiorców dwa konkurujące ze sobą znaki nie są podobne. Wskazuje ona także na fonetyczne, wizualne i koncepcyjne różnice między wcześniejszym znakiem towarowym a znakiem zakwestionowanym.

**Postanowienie Sądu Pierwszej Instancji z dnia 24 lipca 2006 r. — AITEC i in. przeciwko Komisji**

**(Sprawa T-371/05) <sup>(1)</sup>**

(2006/C 237/25)

*Język postępowania: włoski*

Prezes drugiej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 296 z 26.11.2005

---