

Sentencja

Wykładni art. 65 ust. 1 akapit pierwszy Układu eurośródziemnomorskiego ustanawiającego stowarzyszenie między Wspólnotami Europejskimi i ich państwami członkowskimi z jednej strony a Królestwem Maroka z drugiej strony, sporządzonego w Brukseli w dniu 26 lutego 1996 r. i zatwierdzonego w imieniu Wspólnot decyzją 2000/204/WE, EWWiS Rady i Komisji z dnia 24 stycznia 2000 r., należy dokonywać w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie temu, by przyjmujące państwo członkowskie mogło odmówić obywatelowi marokańskiemu, który służył w wojsku tego państwa i zamieszkuje na jego terytorium, prawa do renty wojskowej z tytułu niezdolności do pracy wyłącznie z tego powodu, że zainteresowany posiada obywatelstwo marokańskie.

(¹) Dz.U. C 296 z 26.11.2005 r.

Postanowienie Trybunału z dnia 13 lipca 2006 r. Front national, Marie-France Stirbois, Bruno Gollnisch, Carl Lang, Jean-Claude Martinez, Philip Claeys, Koen Dillen, Mario Borghezio przeciwko Parlamentowi Europejskiemu, Radzie Unii Europejskiej

(Sprawa C-338/05 P) (¹)

(Odwołanie — Rozporządzenie (WE) nr 2004/2003 — Przepisy regulujące partie polityczne na poziomie europejskim oraz zasady dotyczące ich finansowania — Skarga o stwierdzenie nieważności — Zarzut niedopuszczalności — Akt zaskarżalny — Legitymacja procesowa — Niedopuszczalność — Odwołanie oczywiście niedopuszczalne)

(2006/C 224/32)

Język postępowania: francuski

Strony

Wnoszący odwołanie: Front national, Marie-France Stirbois, Bruno Gollnisch, Carl Lang, Jean-Claude Martinez, Philip Claeys, Koen Dillen, Mario Borghezio (przedstawiciel: adwokat W. de Saint Just)

Druga strona postępowania: Parlament Europejski (przedstawiciele: H. Krück, N. Lorenz i D. Moore, pełnomocnicy; Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: I. Díez Parra i M. Sims-Robertson, pełnomocnicy)

Przedmiot

Odwołanie wniesione od postanowienia Sądu Pierwszej Instancji (druga izba) z dnia 11 lipca 2005 r. w sprawie T-17/04 Front national i in. przeciwko Parlamentowi i Radzie odrzu-

cającego jako niedopuszczalną skargę o stwierdzenie nieważności rozporządzenia (WE) nr 2004/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 4 listopada 2003 r. w sprawie przepisów regulujących partie polityczne na poziomie europejskim oraz zasad dotyczących ich finansowania (Dz.U. L 297, str. 1)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje odrzucone.
- 2) Wnoszący odwołanie zostają obciążeni kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 315 z 10.12.2005.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Finanzgericht Düsseldorf (Niemcy) w dniu 8 maja 2006 r. — Medion AG przeciwko Hauptzollamt Duisburg

(Sprawa C-208/06)

(2006/C 224/33)

Język postępowania: niemiecki

Sąd krajowy

Finanzgericht Düsseldorf

Strony w postępowaniu przed sądem krajowym

Strona skarżąca: Medion AG

Strona pozwana: Hauptzollamt Duisburg

Pytanie prejudycjalne

Czy camcorder, nie posiadający w momencie przywozu (¹) funkcji nagrywania sygnału wideo ze źródła zewnętrznego należy sklasyfikować do podpozycji CN 8525 40 99, jeżeli w drodze naciśnięcia określonych przycisków możliwe jest późniejsze przystosowanie portu wideo jako wejścia wideo, chociaż producent i sprzedawca nie wskazują na istnienie tej możliwości, ani jej nie popierają?

(¹) Wykładnia załącznika I do rozporządzenia Rady (EWG) nr 2658/87 z dnia 23 lipca 1987 r. w sprawie nomenklatury taryfowej i statystycznej oraz w sprawie Wspólnej Taryfy Celnej (Dz.U. L 256, str. 1).