

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji ze względu na to, że w decyzji tej:
 1. przyjęto, że używanie znaku towarowego THE FEED nr 12 392 651 zostało wykazane w odniesieniu do „usług internetowego sklepu detalicznego związanych z substytutami posiłków, pożywieniem energetyzującym, batonami odżywczymi, żelami energetyzującymi, mieszankami energetyzującymi, suplementami żywnościowymi i napojami energetycznymi; sprzedaży substytutów posiłków, pożywienia energetyzującego, batonów odżywczych, żelów energetyzujących, mieszanek energetyzujących, suplementów żywnościowych i napojów energetycznych”;
 2. oddalono wniosek strony skarżącej o stwierdzenie wygaśnięcia prawa do znaku towarowego w odniesieniu do wymienionych powyżej usług;
- ponowne skierowanie sprawy do EUIPO celem stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku towarowego THE FEED nr 12 392 651 w odniesieniu do „usług internetowego sklepu detalicznego związanych z substytutami posiłków, pożywieniem energetyzującym, batonami odżywczymi, żelami energetyzującymi, mieszankami energetyzującymi, suplementami żywnościowymi i napojami energetycznymi; sprzedaży substytutów posiłków, pożywienia energetyzującego, batonów odżywczych, żelów energetyzujących, mieszanek energetyzujących, suplementów żywnościowych i napojów energetycznych”;
- nakazanie solidarnie EUIPO i spółce The Feed.com, Inc. zwrotu kosztów poniesionych przez Feed SA w ramach postępowania w niniejszej sprawie i postępowań przed EUIPO.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 58 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 30 stycznia 2023 r. – Vobro/EUIPO – Mieszko (CHERRY Passion)

(Sprawa T-29/23)

(2023/C 94/74)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Vobro sp. z o.o. (Brodnica, Polska) (przedstawiciel: adwokat M. Kondrat)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Mieszko S.A. (Warszawa, Polska)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy zawierający element słowny „CHERRY Passion” – zgłoszenie nr 18 204 993

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 23 listopada 2022 r. w sprawie R 2073/2021-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- przekazanie sprawy EUIPO do ponownego rozpoznania;

- zmianę zaskarżonej decyzji poprzez stwierdzenie, że brak jest względów uzasadniających odmowę rejestracji unijnego znaku towarowego nr 18 204 993 CHERRY Passion w odniesieniu do wszystkich towarów należących do klasy 30 i że ów znak towarowy powinien zostać zarejestrowany;
- zasądzenie kosztów na rzecz strony skarżącej.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- naruszenie zasady ochrony uzasadnionych oczekiwań i zasady pewności prawa;
- naruszenie art. 94 ust. 1 i art. 95 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 30 stycznia 2023 r. – QN/eu-LISA

(Sprawa T-31/23)

(2023/C 94/75)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: QN (przedstawiciel: H. Tagaras, avocat)

Strona pozwana: Europejska Agencja ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA)

Żądania

Skarżący wnosi do Sądu o:

- uwzględnienie skargi;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonych aktów;
- zasądzenie od strony pozwanej odszkodowania rzędu 4 000 EUR;
- obciążenie kosztami postępowania wyłącznie strony pozwanej.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi na decyzję Europejskiej Agencji ds. Zarządzania Operacyjnego Wielkoskalowymi Systemami Informatycznymi w Przestrzeni Wolności, Bezpieczeństwa i Sprawiedliwości (eu-LISA) z dnia 5 sierpnia 2022 r. potwierdzającej sprawozdanie z oceny skarżącego za 2021 r. skarżący podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia ze względu, między innymi, na brak spójności zaskarżonych aktów w odniesieniu w szczególności do związku między ocenami arytmetycznymi a ocenami literowymi sprawozdania z oceny.
2. Zarzut drugi dotyczący oczywistych błędów w ocenie w zakresie oceny arytmetycznej skarżącego z uwagi na brak zgodności i spójności omawianej oceny z ocenami literowymi sprawozdania.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia zasad sporządzania sprawozdań z oceny, nadużycia procedury i władzy oraz naruszenia obowiązku bezstronności, w szczególności ze względu na to, że pierwszy oceniający skarżącego zmienił swój projekt sprawozdania w związku z przebiegiem innego postępowania dotyczącego skarżącego, mianowicie administracyjnego postępowania wyjaśniającego.