

5. Zarzut piąty: Tytułem ewentualnym: art. 12d ust. 3 akapit 4 w związku z art. 27 ust. 7 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 806/2014 i art. 12c ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 806/2014 naruszają normy prawa wyższego rzędu (art. 16, 17, 20 i 52 karty praw podstawowych Unii Europejskiej<sup>(3)</sup>) co najmniej w zakresie, w jakim zezwalają one na włączenie, przy ustalaniu minimalnego wymogu w zakresie funduszy własnych i zobowiązań kwalifikowalnych, do łącznych zobowiązań obejmujących fundusze własne również zobowiązań związanych z udzielonymi pożyczkami.

<sup>(1)</sup> Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 806/2014 z dnia 15 lipca 2014 r. ustanawiające jednolite zasady i jednolitą procedurę restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji instytucji kredytowych i niektórych firm inwestycyjnych w ramach jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji oraz zmieniające rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 (Dz.U. 2014 L 225, s. 1).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie Rady nr 1 z dnia 15 kwietnia 1958 r. w sprawie określenia systemu językowego Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej (Dz.U. 17 z 6.10.1958, s. 385/58).

<sup>(3)</sup> Dz.U. 2012, C 326, s. 391.

### Skarga wniesiona w dniu 9 sierpnia 2023 r.– Plahotniuc/Rada

(Sprawa T-480/23)

(2023/C 338/45)

Język postępowania: angielski

#### Strony

Strona skarżąca: Vladimir Gheorghe Plahotniuc (Chisinau, Mołdawia) (przedstawiciel: J. Pobjoy, Barrister-at-Law)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

#### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, na podstawie art. 263 TFUE, nieważności decyzji Rady (WPZiB) 2023/1047 z dnia 30 maja 2023 r. zmieniającej decyzję (WPZiB) 2023/891 w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami destabilizującymi Republikę Mołdawii<sup>(1)</sup> w zakresie, w jakim dotyczy ona strony skarżącej oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2023/1045 z dnia 30 maja 2023 r. wykonującego rozporządzenie (UE) 2023/888 w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami destabilizującymi Republikę Mołdawii<sup>(2)</sup> w zakresie, w jakim dotyczy ono strony skarżącej;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania poniesionymi przez stronę skarżącą.

#### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistych błędów w ocenie polegających na uznaniu, że istniała wystarczająco solidna podstawa faktyczna do stwierdzenia, że kryteria umieszczenia strony skarżącej w wykazie na podstawie art. 1 zaskarżonej decyzji i art. 2 zaskarżonego rozporządzenia zostały spełnione.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia praw przysługujących stronie skarżącej na podstawie art. 6 w związku z art. 2 i 3 Traktatu o Unii Europejskiej oraz art. 47 i 48 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej.

<sup>(1)</sup> Decyzja Rady (WPZiB) 2023/1047 z dnia 30 maja 2023 r. zmieniająca decyzję (WPZiB) 2023/891 w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami destabilizującymi Republikę Mołdawii (Dz.U. 2023 L140I, s. 9).

<sup>(2)</sup> Rozporządzenie wykonawcze Rady (UE) 2023/1045 z dnia 30 maja 2023 r. wykonujące rozporządzenie (UE) 2023/888 w sprawie środków ograniczających w związku z działaniami destabilizującymi Republikę Mołdawii (Dz.U. 2023 L 140I, s. 1).