

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie odwołania strona je wnosząca podnosi dwa zarzuty.

Zarzut pierwszy: wyrok Sądu jest wadliwy z powodu wewnętrznie sprzecznego uzasadnienia, przeinaczenia dowodów i naruszenia prawa przy stosowaniu kryterium oceny czy istnieje nadrzędny interes publiczny uzasadniający ujawnienie w rozumieniu art. 4 ust. 2 rozporządzenia 1049/2001.

Zarzut drugi: wyrok Sądu jest wadliwy z powodu niewystarczającego uzasadnienia oddalenia argumentu istnienia nadrzędnego interesu publicznego.

(¹) Dz.U. 2001 L 145, s. 43.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Ekonomisko lietu tiesa
(Łotwa) w dniu 19 kwietnia 2023 r. – postępowanie karne przeciwko A, B, C, D, F, E, G, SIA AVVA,
SIA Liftu alianse**

(Sprawa C-255/23, AVVA i in.)

(2023/C 235/26)

Język postępowania: łotewski

Sąd odsyłający

Ekonomisko lietu tiesa

Strony w postępowaniu głównym

A, B, C, D, F, E, G, SIA AVVA, SIA Liftu alianse

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 1 ust. 1, art. 6 ust. 1 lit. a) i art. 24 ust. 1 akapit drugi dyrektywy 2014/41/WE (¹) zezwalają na uregulowanie państwa członkowskiego, które zezwala bez wydania europejskiego nakazu dochodzeniowego na udział osoby zamieszkałej w innym państwie członkowskim w formie wideokonferencji w postępowaniu sądowym w charakterze oskarżonego, w przypadku gdy na tym etapie postępowania sądowego nie odbywa się przesłuchanie oskarżonego, to znaczy nie uzyskuje się materiału dowodowego, pod warunkiem że osoba odpowiedzialna za prowadzenie postępowania w państwie członkowskim, w którym sprawa jest rozpatrywana, ma możliwość ustalenia za pomocą środków technicznych tożsamości osoby znajdującej się w innym państwie członkowskim oraz że zagwarantowane są prawo tej osoby do obrony i pomoc tłumacza ustnego?
- 2) W przypadku udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze, czy zgoda osoby, która ma zostać wysłuchana, mogłaby stanowić kryterium lub niezależny lub uzupełniający warunek konieczny udziału w formie wideokonferencji osoby, która ma zostać wysłuchana, w takim postępowaniu sądowym, w którym nie uzyskuje się materiału dowodowego, jeżeli osoba odpowiedzialna za prowadzenie postępowania w państwie członkowskim, w którym sprawa jest rozpatrywana, ma możliwość ustalenia za pomocą środków technicznych tożsamości osoby znajdującej się w innym państwie członkowskim oraz jeżeli zagwarantowane są prawo tej osoby do obrony i pomoc tłumacza ustnego?

(¹) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2014/41/UE z dnia 3 kwietnia 2014 r. w sprawie europejskiego nakazu dochodzeniowego w sprawach karnych (Dz.U. 2014, L 130, s. 1).

**Odwołanie od wyroku Sądu (pierwsza izba) wydanego w dniu 8 marca 2023 r. w sprawie T-235/21,
Republika Bułgarii/Komisja Europejska, wniesione w dniu 8 maja 2023 r. przez Republikę Bułgarii**

(Sprawa C-294/23 P)

(2023/C 235/27)

Język postępowania: bułgarski

Strony

Strona wnosząca odwołanie: Republika Bułgarii (przedstawiciele: T. Mitova, S. Ruseva, pełnomocnicy)