

- oddalenie skargi Carpatair o stwierdzenie nieważności decyzji Komisji Europejskiej (UE) 2021/1428 ⁽¹⁾ z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA.31662 – C/2011 (ex NN/2011) udzielonej przez Rumunię na rzecz międzynarodowego portu lotniczego Timișoara – Wizz Air, oraz
- obciążenie Carpatair własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez Wizz Aira zarówno w postępowaniu przed Sądem, jak i w postępowaniu przed Trybunałem Sprawiedliwości.

Tytułem żądania ewentualnego:

- uchylenie wyroku Sądu w sprawie T-522/20, Carpatair SA/Komisja Europejskiej;
- przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania, oraz
- rozstrzygnięcie o kosztach postępowania w pierwszej instancji i w postępowaniu odwoławczym.

Zarzuty i główne argumenty

Strona wnosząca odwołanie podnosi, że zaskarżony wyrok powinien zostać uchylony z następujących powodów.

- Pierwszy zarzut odwołania: Sąd przeinaczył dowody i naruszył istotny wymóg proceduralny dokonując ustaleń dotyczących związku przyczynowego między umowami z 2008 r. i umowami z 2010 r. zawartymi między Wizz Airem a portem lotniczym a istotnymi szkodami jakie miała ponieść Carpatair.
- Drugi zarzut odwołania: Sąd nie uzasadnił ustalenia jakoby Carpatair poniosła istotną szkodę w wyniku publikacji informacji lotniczej z 2010 r. oraz jej interesu prawnego w zaskarżeniu do tego samego środka.
- Trzeci zarzut odwołania: Sąd naruszył prawo, uznając, że twierdzenie Komisji, iż publikacja informacji lotniczych z 2010 r. nie miała charakteru selektywnego, było błędne.
- Czwarty zarzut odwołania: Sąd naruszył prawo, uznając, że sprawozdanie ex post dotyczące rentowności umów z 2008 r. i 2010 r., oparte na danych ex ante, nie miało znaczenia dla sprawy.

⁽¹⁾ DZ.U. 2021, L 308, s. 1.

Odwołanie od wyroku Sądu (ósma izba w składzie powiększonym) wydanego w dniu 8 lutego 2023 r. w sprawie T-522/20, Carpatair/Komisja, wniesione w dniu 17 kwietnia 2023 przez by Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia” SA (AITTV)

(Sprawa C-246/23 P)

(2023/C 235/22)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona wnosząca odwołanie: Societatea Națională „Aeroportul Internațional Timișoara – Traian Vuia” SA (AITTV) (przedstawiciele: V. Power, R. Hourihan, Solicitors)

Druga strona postępowania: Carpatair SA, Komisja Europejska, Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)

Żądania strony wnoszącej odwołanie

Strona wnosząca odwołanie wnosi do Trybunału o:

- uchylenie wyroku Sądu i oddalenie skargi o stwierdzenie nieważności decyzji wniesionej przez Carpatair ⁽¹⁾ oraz albo wydanie własnego wyroku w sprawie, oddalającego w całości powództwo Carpatair (w tym jej trzeciego i czwartego zarzutu pozostawionych bez rozpoznania przez Sąd), albo przekazanie sprawy Sądowi do ponownego rozpoznania, oraz

- pozostawienie do rozstrzygnięcia kwestii kosztów poniesionych przez Carpatair i AITTV w przypadku przekazania sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd lub, w przypadku wydania przez Trybunał własnego wyroku, obciążenie Carpatair własnymi kosztami oraz kosztami poniesionymi przez AITTV w pierwszej instancji i w postępowaniu odwoławczym.

Zarzuty i główne argumenty

Strona wnosząca odwołanie twierdzi, że zaskarżony wyrok powinien zostać uchylony z następujących powodów:

Zarzut 1 – naruszenie prawa poprzez uznanie skargi Carpatair za dopuszczalną pomimo tego, że [pozycja] Carpatair nie została „istotnie naruszona” zaskarżonymi uzgodnieniami;

Zarzut 2 – naruszenie prawa poprzez uznanie, że umowy miały charakter selektywny;

Zarzut 3 – naruszenie prawa poprzez odrzucenie dopuszczalności oceny ex ante;

Zarzut 4 – pominięcie istotnych okoliczności (np. poprzez uznanie raportu Oxera za „pozbawiony znaczenia” oraz

Zarzut 5 – brak uwzględnienia w wystarczającym stopniu dowodów przedstawionych przez Komisję, Wizz i AITTV dotyczących istotnego braku konkurencji między Wizz i Carpatair w momencie zawierania umów.

(¹) Decyzja Komisji (UE) 2021/1428 z dnia 24 lutego 2020 r. w sprawie pomocy państwa SA. 31662 – C/2011 (ex NN/2011) wdrożonej przez Rumunię na rzecz międzynarodowego portu lotniczego w Timișoara – Wizz Air (Dz.U. 2021, L 308, s. 1).

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Fővárosi Törvényszék (Węgry) w dniu 18 kwietnia 2023 r. – VP/Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

(Sprawa C-247/23, Deldits (¹))

(2023/C 235/23)

Język postępowania: węgierski

Sąd odsyłający

Fővárosi Törvényszék

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: VP

Druga strona postępowania: Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy art. 16 RODO (²) należy interpretować w ten sposób, że organ uprawniony do prowadzenia rejestrów na podstawie prawa krajowego jest zobowiązany – w związku z wykonywaniem przez osobę, której dane dotyczą, jej praw – do sprostowania zarejestrowanych przez ten organ danych osobowych dotyczących płci tej osoby w przypadku, gdy dane te uległy zmianie po ich wpisaniu do rejestru i z tego względu nie są zgodne z zasadą prawidłowości wynikającą z art 5 ust. 1 lit. d) RODO?
- 2) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na pierwsze pytanie prejudycjalne, czy art. 16 RODO należy interpretować w ten sposób, że wymaga od osoby, która wnosi o sprostowanie danych dotyczących jej płci, przedstawienia dowodów uzasadniających jej żądanie?
- 3) W przypadku odpowiedzi twierdzącej na drugie pytanie prejudycjalne, czy art. 16 RODO należy interpretować w ten sposób, że wnioskodawca ma udowodnić, że przeszedł operację korekty płci?

(¹) Niniejszej sprawie została nadana fikcyjna nazwa, która nie odpowiada rzeczywistej nazwie żadnej ze stron postępowania.

(²) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. 2016, L 119, p. 1).