

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: AB

Strona przeciwna: Finanzamt Köln-Süd

Pytanie prejudycjalne

Czy postanowienia Umowy między Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi, z jednej strony, a Konfederacją Szwajcarską, z drugiej strony, w sprawie swobodnego przepływu osób ⁽¹⁾, która weszła w życie w dniu 1 czerwca 2002 r. (zwanej dalej „umową w sprawie swobodnego przepływu osób” bądź „USSPO”), w szczególności jej art. 7 i 15 w związku z art. 9 ust. 2 załącznika I do tejże umowy (prawo do równego traktowania), należy interpretować w ten sposób, że stoją one na przeszkodzie przepisowi krajowemu, zgodnie z którym pracownicy będący obywatelami państwa członkowskiego UE lub EOG (w tym Niemiec) i zamieszkujący w Niemczech lub w państwach UE/EOG (jako kraju ich miejsca zamieszkania lub miejsca ich zwykłego pobytu) mogą wprawdzie dobrowolnie złożyć wniosek o opodatkowanie podatkiem dochodowym od osób fizycznych (zwane dalej „rozliczeniem podatku na wnioski”) przychodów z pracy najemnej, które podlegają w Niemczech opodatkowaniu, w szczególności w celu uzyskania zwrotu nadpłaconego podatku dochodowego od osób fizycznych dzięki uwzględnieniu wydatków (kosztów uzyskania przychodu) i odliczeniu niemieckiego podatku od wynagrodzeń, potrąconego w ramach procedury poboru podatku u źródła, ale prawa tego odmawia się obywatelom niemieckim i szwajcarskim zamieszkałym w Szwajcarii?

⁽¹⁾ Dz.U. 2002, L 114 s. 6.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Bundesarbeitsgericht
(Niemcy) w dniu 10 października 2022 r. – JK/Kirchliches Krankenhaus**

(Sprawa C-630/22)

(2023/C 15/30)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Bundesarbeitsgericht

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa, druga strona postępowania apelacyjnego i strona wnosząca rewizję: JK

Strona pozwana, strona wnosząca apelację i druga strona postępowania rewizyjnego: Kirchliches Krankenhaus

Pytania prejudycjalne

1) Czy jest to zgodne z prawem Unii, w szczególności z dyrektywą Rady 2000/78/WE z dnia 27 listopada 2000 r. ustanawiającą ogólne warunki ramowe równego traktowania w zakresie zatrudnienia i pracy ⁽¹⁾ w świetle art. 21 Karty praw podstawowych Unii Europejskiej (zwanej dalej „kartą”), by przepis krajowy przewidywał,

że prywatna organizacja, której etyka oparta jest na religii,

a) może uznać za nieodpowiednie do zatrudnienia w jej służbach osoby, które wystąpiły z określonej wspólnoty religijnej przed nawiązaniem stosunku pracy; lub

b) może wymagać od osób świadczących pracę dla niej, aby nie występowały one z określonej wspólnoty religijnej przed nawiązaniem stosunku pracy; lub

c) może uzależnić kontynuację stosunku pracy od tego, by osoba świadcząca pracę dla niej, która przed nawiązaniem stosunku pracy wystąpiła z określonej wspólnoty religijnej, przystąpiła z powrotem do tej wspólnoty,

jeśli poza tym organizacja ta nie wymaga od osób świadczących pracę dla niej, aby należały one do danej wspólnoty religijnej?

- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: Jakie ewentualnie dalsze wymogi obowiązują na podstawie dyrektywy 2000/78 w świetle art. 21 karty dla uzasadnienia takiego odmiennego traktowania ze względu na religię?

(¹) Dz.U. 2000 L 303, s. 16.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Nejvyšší správní soud
(Republika Czeska) w dniu 20 października 2022 r. – RK/Ministerstvo zdravotnictví**

(Sprawa C-659/22)

(2023/C 15/31)

Język postępowania: czeski

Sąd odsyłający

Nejvyšší správní soud

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: RK

Druga strona postępowania: Ministerstvo zdravotnictví

Pytanie prejudycjalne

Czy przy weryfikowaniu ważności interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia w związku z COVID-19, wydawanych zgodnie z rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/953 (¹) z dnia 14 czerwca 2021 r. w sprawie ram wydawania, weryfikowania i uznawania interoperacyjnych zaświadczeń o szczepieniu, o wyniku testu i o powrocie do zdrowia w związku z COVID-19 (unijne cyfrowe zaświadczenie COVID) w celu ułatwienia swobodnego przemieszczania się w czasie pandemii COVID-19, które Republika Czeska stosuje do celów krajowych, w krajowej aplikacji „čTečka” dochodzi do przetwarzania danych osobowych w sposób zautomatyzowany w rozumieniu art. 4 pkt 2) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (²) z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych), tak że działanie to jest objęte materialnym zakresem stosowania ogólnego rozporządzenia o ochronie danych zgodnie z art. 2 ust. 1 tego rozporządzenia?

(¹) Dz.U. 2021, L 211, s. 1.

(²) Dz.U. 2016, L 119, s. 1.

Skarga wniesiona w dniu 10 listopada 2022 r. – Komisja Europejska/Republika Malty

(Sprawa C-694/22)

(2023/C 15/32)

Język postępowania: angielski

Strony

Strona skarżąca: Komisja Europejska (przedstawiciele: M. Björkland, K. Mifsud-Bonnici i R. Valletta Mallia, pełnomocnicy)

Strona pozwana: Republika Malty