

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**Sprawa AT.40547 – Monomer styrenu****(Tekst mający znaczenie dla EOG)**

(2023/C 145/08)

Projekt decyzji skierowanej do a) INEOS Limited, INEOS Europe AG, INOVYN Enterprises Limited i INEOS Styrolution UK Limited (zwane łącznie „INEOS”), b) Synthomer Deutschland GmbH, Synthomer (UK) Limited ⁽²⁾ i Synthomer plc ⁽³⁾ (zwane łącznie „Synthomer”), c) Trinseo PLC ⁽⁴⁾ i Trinseo Europe GmbH (zwane łącznie „Trinseo”), d) Synbra Holding B.V. i BEWI RAW B.V. ⁽⁵⁾ (zwane łącznie „Synbra”), e) O.N. Sunde AS i SUNPOR Kunststoff Gesellschaft m.b.H. (zwane łącznie „Sunpor”) oraz f) Synthos S.A., Synthos Styrenics Services B.V. i Black Forest SICAV-SIF (zwane łącznie „Synthos”) (wszystkie razem zwane „stronami”) dotyczy pojedynczego i ciągłego naruszenia art. 101 TFUE i art. 53 Porozumienia o Europejskim Obszarze Gospodarczym („EOG”) obejmującego całe terytorium EOG.

Naruszenie zostało opisane jako porozumienie lub uzgodniona praktyka, w ramach których uczestnicy prowadzili dwustronną i wielostronną wymianę szczególnie chronionych informacji handlowych i cenowych oraz koordynowali swoje zachowania w związku z elementem cenowym związanym z zakupem monomeru styrenu, tj. miesięczną ceną kontraktową styrenu – „SMCP”. Naruszenie miało miejsce od 1 maja 2012 r. do 30 czerwca 2018 r.

17 lipca 2020 r. Komisja wszczęła przeciwko stronom ⁽⁶⁾ postępowanie na podstawie art. 2 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 ⁽⁷⁾.

Po przeprowadzeniu rozmów ugodowych ⁽⁸⁾ i przedłożeniu propozycji ugodowych ⁽⁹⁾ przez strony zgodnie z art. 10a ust. 2 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 Komisja przyjęła 29 września 2022 r. pisemne zgłoszenie zastrzeżeń skierowane do stron 30 września 2022 r.

W swoich odpowiedziach na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń strony potwierdziły, zgodnie z art. 10a ust. 3 rozporządzenia (WE) nr 773/2004, że zgłoszenie to odzwierciedla treść przedłożonych przez nie propozycji ugodowych i w związku z tym zobowiązują się one do dalszego udziału w postępowaniu ugodowym.

Zgodnie z art. 16 decyzji 2011/695/UE zbadałem, czy projekt decyzji dotyczy jedynie zastrzeżeń, co do których strony miały możliwość przedstawienia swoich stanowisk. Stwierdzam, że tak istotnie jest.

⁽¹⁾ Na podstawie art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29).

⁽²⁾ Wcześniej Synthomer Limited.

⁽³⁾ Wcześniej Yule Catto & Co plc.

⁽⁴⁾ Trinseo PLC jest następcą prawnym i gospodarczym Trinseo S.A., jednostki dominującej najwyższego szczebla w stosunku to Trinseo Europe GmbH w okresie naruszenia. 8 października 2021 r. Trinseo S.A. połączono z Trinseo PLC.

⁽⁵⁾ Wcześniej BEWiSynbra RAW B.V., a przedtem – Synbra Technology B.V.

⁽⁶⁾ Jeśli chodzi o Trinseo, 17 lipca 2020 r. Komisja wszczęła postępowanie na podstawie art. 2 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 przeciwko Trinseo S.A. Decyzją przyjętą 26 września 2022 r. Komisja wszczęła postępowanie na podstawie art. 2 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 773/2004 przeciwko Trinseo PLC jako następcy prawnemu i ekonomicznemu Trinseo S.A. (zob. przypis 4).

⁽⁷⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 773/2004 z dnia 7 kwietnia 2004 r. odnoszące się do prowadzenia przez Komisję postępowań zgodnie z art. 81 i art. 82 Traktatu WE (Dz.U. L 123 z 27.4.2004, s. 18).

⁽⁸⁾ Rozmowy ugodowe miały miejsce w okresie od 21 września 2020 r. do 30 czerwca 2022 r.

⁽⁹⁾ Strony złożyły formalne wnioski o zawarcie ugody w okresie od [...] do [...]. W szczególności w dniu [...] Trinseo PLC uznało wynik rozmów ugodowych z Trinseo S.A. i złożyło formalny wniosek o zawarcie ugody.

W trakcie postępowania ugodowego jeden z moich poprzedników zbadał wniosek przedłożony przez Sunpor urzędnikowi przeprowadzającemu spotkanie wyjaśniające na podstawie art. 15 ust. 2 decyzji 2011/695/UE i pkt 18 obwieszczenia o postępowaniach ugodowych ⁽¹⁰⁾ dotyczący przeprowadzenia rozmów ugodowych w drodze wideokonferencji podczas pandemii COVID-19. Stwierdził on, że skorzystanie z tej możliwości w tym przypadku nie wiąże się z naruszeniem prawa Sunporu do bycia wysłuchanym, prawa do obrony, prawa do reprezentacji prawnej ani zasady równego traktowania ⁽¹¹⁾. Dochodząc do tego wniosku, urzędnik przeprowadzający spotkanie wyjaśniające wziął w szczególności pod uwagę, że wymóg osobistego stawiennictwa na spotkaniu nie został uwzględniony ani w prawie do bycia wysłuchanym, ani w zasadzie poszanowania prawa do obrony, ani rozporządzeniu (WE) nr 773/2004, ani w obwieszczeniu o postępowaniach ugodowych, że Dykrecja Generalna ds. Konkurencji zaoferowała wszystkim stronom takie same możliwości oraz że w toku procedur administracyjnych należy unikać opóźnień.

W związku z powyższym i biorąc pod uwagę fakt, że strony nie skierowały do urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające żadnych wniosków ani skarg, stwierdzam, że stronom postępowania zapewniono możliwość skutecznego wykonania ich praw procesowych.

Brukseli, 28 listopada 2022 r.

Eric GIPPINI FOURNIER

⁽¹⁰⁾ Zgodnie z art. 15 ust. 2 decyzji 2011/695/UE strony postępowań w sprawach kartelowych, które angażują się w rozmowy ugodowe na podstawie art. 10a rozporządzenia (WE) nr 773/2004, mogą na każdym etapie postępowania ugodowego zwrócić się do urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające, aby zapewnić sobie możliwość skutecznego wykonywania praw procesowych. Zob. również pkt 18 obwieszczenia Komisji 2008/C 167/01 w sprawie prowadzenia postępowań ugodowych w związku z przyjęciem decyzji na mocy art. 7 i 23 rozporządzenia Rady (WE) nr 1/2003 w sprawach kartelowych (Dz.U. C 167 z 2.7.2008, s. 1).

⁽¹¹⁾ Pismo lub informacje od Wouteru Wilsa skierowane do Sunporu 15 października 2020 r.