

Skarga wniesiona w dniu 16 czerwca 2022 r. – Das Neves/Komisja**(Sprawa T-357/22)**

(2022/C 294/58)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* José das Neves (La Hulpe, Belgia) (przedstawiciel: adwokat J.-P. Vandersteen)*Strona pozwana:* Komisja Europejska**Żądania**

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji z dnia 12 października 2021 r. wydanej w stosunku do niego przez [*dane poufne*] ⁽¹⁾;
- zasądzenie od strony pozwanej na jego rzecz kwoty 20 000 EUR tytułem zadośćuczynienia i odszkodowania;
- obciążenie strony pozwanej całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

W uzasadnieniu skargi na decyzję Komisji z dnia 12 października 2021 r. w sprawie udzielenia mu ostrzeżenia skarżący podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie konfliktu interesów.
2. Zarzut drugi dotyczący nadużycia uprawnień.
3. Zarzut trzeci dotyczący naruszenia praw podstawowych.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia art. 21 Regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej.

⁽¹⁾ Dane poufne utajnione.

Skarga wniesiona w dniu 16 czerwca 2022 r. – PQ/ESDZ**(Sprawa T-358/22)**

(2022/C 294/59)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* PQ (przedstawiciel: adwokat S. Orlandi)*Strona pozwana:* Europejska Służba Działań Zewnętrznych**Żądania**

Skarżący wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji o nieawansowaniu skarżącego do grupy szaszeregowania AD 12 w ramach postępowania w sprawie awansu w 2021 r.;
- w razie potrzeby, stwierdzenie nieważności awansu urzędników wymienionych w wykazie urzędników awansowanych do grupy szaszeregowania A12 w ramach postępowania w sprawie awansu w 2021 r.;
- obciążenie Europejskiej Służby Działań Zewnętrznych kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi skarżący podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia. Skarżący podnosi w tym względzie, że brak jakiegokolwiek uzasadnienia wynika z dorozumianego oddalenia zażalenia złożonego przez skarżącego na zaskarżoną decyzję.
2. Zarzut drugi dotyczy naruszenia zasady dobrej administracji, art. 45 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”) i zasady równego traktowania, a także dotyczy oczywistego błędu w ocenie. Zdaniem skarżącego, zaskarżona decyzja została wydana z naruszeniem art. 45 regulaminu pracowniczego i jest wynikiem oczywistego błędu w ocenie, ponieważ, po pierwsze, skarżący stale wykazywał się wysokimi osiągnięciami, podczas gdy zaskarżona decyzja stawia go w sytuacji powolnego rozwoju kariery, a po drugie, jedyna krytyka, jaką sformułowano w jego ostatnim uwzględnionym sprawozdaniu z oceny wynikała z oczywistego błędu w ocenie, do którego popełnienia przyznał się organ powołujący w swojej odpowiedzi z dnia 3 marca 2022 r. na zażalenie skarżącego z dnia 28 października 2021 r. Wreszcie skarżący wskazuje, że Europejska Służba Działań Zewnętrznych nadal nie ustanowiła systemu oceny i awansów, który pozwala na przeprowadzenie porównania na podstawie art. 45 regulaminu pracowniczego zgodnie z wymogami określonymi w orzecznictwie.

Skarga wniesiona w dniu 16 czerwca 2022 r. – Zubitskiy/Rada

(Sprawa T-359/22)

(2022/C 294/60)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Evgeny Borisovich Zubitskiy (Moskwa, Rosja) (przedstawiciele: adwokaci P. Zeller i D. Reingewirtz)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie, że art. 1 ust. 2 decyzji Rady (WPZiB) 2022/329 z dnia 25 lutego 2022 r. ⁽¹⁾, w zakresie, w jakim dodaje kryteria f) i g) do art. 2 ust. 1 decyzji 2014/145/WPZiB, jest niezgodny z prawem i nie ma zastosowania w odniesieniu do E. Borisovicha Zubitskiego;
- stwierdzenie nieważności rozporządzenia (UE) 2022/581 z dnia 8 kwietnia 2022 r. ⁽²⁾, w części dotyczącej E. Borisovicha Zubitskiego (załącznik I do rozporządzenia (UE) 269/2014 ze zmianami – poz. 913);
- obciążenie Rady całością kosztów postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi sześć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący zarzutu niezgodności z prawem art. 2 ust. 1 decyzji (WPZiB) 2022/329 z dnia 25 lutego 2022 r. oraz w konsekwencji braku podstawy prawnej w zakresie, w jakim dodaje on kryteria f) i g) do decyzji (WPZiB) 2014/145 z dnia 17 marca 2014 r. ze zmianami.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia rozporządzenia (UE) 2022/581 z dnia 8 kwietnia 2022 r. w części dotyczącej skarżącego oraz w konsekwencji naruszenia art. 296 TFUE.
3. Zarzut trzeci, dotyczący naruszenia prawa oraz w konsekwencji naruszenia art. 215 TFUE w zakresie, w jakim przyjęcie rozporządzenia (UE) nr 2022/581 z dnia 8 kwietnia 2022 r. – w części dotyczącej skarżącego – nie jest konieczne w celu wykonania decyzji przyjętych na podstawie art. 29 TFUE, a w szczególności decyzji (WPZiB) 2022/329 z dnia 25 lutego 2022 r.