

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Verwaltungsgericht
Wiesbaden (Niemcy) w dniu 1 lutego 2022 r. – UZ/Bundesrepublik Deutschland**

(Sprawa C-60/22)

(2022/C 198/34)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Verwaltungsgericht Wiesbaden

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: UZ

Druga strona postępowania: Bundesrepublik Deutschland

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy nieprzestrzeganie, zaniechanie przestrzegania lub niepełne przestrzeganie przez administratora obowiązku rozliczalności określonego w art. 5 ogólnego rozporządzenia o ochronie danych⁽¹⁾ (zwanego dalej „RODO”), na przykład z powodu brakującego lub niekompletnego rejestru czynności przetwarzania danych, o którym mowa w art. 30 RODO, lub braku uzgodnień w sprawie wspólnego sposobu postępowania zgodnie z art. 26 RODO, skutkuje tym, że przetwarzanie danych jest niezgodne z prawem w rozumieniu art. 17 ust. 1 lit. d) RODO i art. 18 ust. 1 lit. b) RODO, wobec czego osoba, której dane dotyczą, może żądać usunięcia danych lub ograniczenia przetwarzania?
- 2) W razie udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie pierwsze: Czy istnienie prawa do usunięcia danych lub do ograniczenia przetwarzania skutkuje tym, że przetwarzane dane nie mogą zostać wzięte pod uwagę w postępowaniu sądowym? Czy w każdym razie dotyczy to sytuacji, gdy osoba, której dane dotyczą, sprzeciwia się wykorzystaniu danych w postępowaniu sądowym?
- 3) W razie udzielania odpowiedzi przeczącej na pytanie pierwsze: Czy naruszenie przez administratora art. 5, 30 lub 26 RODO skutkuje tym, że w odniesieniu do wykorzystywania przetwarzania danych w postępowaniu sądowym sąd krajowy może uwzględnić te dane tylko wtedy, gdy osoba, której dane dotyczą, wyraźnie się na to wykorzystywanie zgodzi?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.U. 2016, L 119, s. 1; sprostowania: Dz.U. 2018, L 127, s. 2; Dz.U. 2021, L 74, s. 35).

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Supremo Tribunal
Administrativo (Portugalia) w dniu 11 lutego 2022 r. – Companhia de Distribuição Integral Logista
Portugal, S.A./Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Sprawa C-96/22)

(2022/C 198/35)

Język postępowania: portugalski

Sąd odsyłający

Supremo Tribunal Administrativo

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Companhia de Distribuição Integral Logista Portugal, S.A.

Strona przeciwna: Autoridade Tributária e Aduaneira

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy stanowią ograniczenia ilościowe przywozu lub środki o skutku równoważnym w rozumieniu art. 34 TFUE limity ilościowe dotyczące wprowadzenia do swobodnego obrotu wskazane w art. 106 Código dos Impostos Especiais do Consumo (kodeksu podatków akcyzowych, zwanej dalej „CIEC”) w zakresie, w jakim określają, że podmioty gospodarcze mogą dopuścić do obrotu w ciągu ostatniego kwartału każdego roku ilości papierosów, które nie przekraczają średniej miesięcznej ilości papierosów wprowadzonych do swobodnego obrotu w trakcie bezpośrednio poprzedzających 12 miesięcy?
- 2) Czy opodatkowanie według stawki obowiązującej w dniu złożenia deklaracji podatkowej ilości papierosów, która przekracza limit ilościowy wprowadzenia do swobodnego obrotu przewidziany w art. 106 ust. 2 CIEC, zgodnie z ust. 7 tego samego artykułu, jest sprzeczne z zasadami dotyczącymi wymagalności podatku akcyzowego, wprowadzonymi przez art. 7 i 9 dyrektywy Rady 2008/118/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. (1)?

(1) Dyrektywa Rady 2008/118/WE z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie ogólnych zasad dotyczących podatku akcyzowego, uchylająca dyrektywę 92/12/EWG, Dz.U. 2009, L 9, s. 12.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez cour d'appel de Paris (Francja) w dniu 14 lutego 2022 r. – Eurelec Trading SCRL/Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)

(Sprawa C-98/22)

(2022/C 198/36)

Język postępowania: francuski

Sąd odsyłający

Cour d'appel de Paris

Strony w postępowaniu głównym

Strona wnosząca środek odwoławczy: Eurelec Trading SCRL

Druga strona postępowania: Ministre de l'Économie et des Finances, Scabel SA, Groupement d'Achat des Centres Édouard Leclerc (GALEC), Association des Centres distributeurs Édouard Leclerc (ACDLEC)

Pytanie prejudycjalne

Czy „sprawy cywilne i handlowe” zdefiniowane w art. 1 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (1) należy interpretować w ten sposób, że obejmują one swym zakresem stosowania powództwo – i wydane w jego wyniku orzeczenie sądowe –, wniesione (i) przez francuskiego ministra gospodarki i finansów na podstawie art. L 442–6 ust. I pkt 2° (dawny) francuskiego kodeksu handlowego przeciwko spółce belgijskiej, (ii) w celu doprowadzenia do stwierdzenia istnienia praktyk ograniczających konkurencję, zobowiązania do ich zaniechania oraz do zasądzenia od podmiotu, któremu praktyki te są zarzucane, grzywny o charakterze cywilnoprawnym, (iii) na podstawie dowodów uzyskanych w ramach wykonywania przez ministra przysługujących mu szczególnych uprawnień dochodzeniowych?

(1) Dz.U. 2012, L 351, s. 1.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz (Austria) w dniu 28 lutego 2022 r. – TLL The Longevity Labs GmbH/Optimize Health Solutions_{mi} GmbH i BM

(Sprawa C-141/22)

(2022/C 198/37)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz