

Odwołanie od postanowienia Sądu (szósta izba) wydanego w dniu 16 czerwca 2020 r. w T-803/19, etc-gaming GmbH i Casino-Equipment Vermietungs GmbH / Komisja Europejska, wniesione w dniu 17 sierpnia 2020 r. przez HZ jako zarządca masy majątkowej w postępowaniu upadłościowym etc-gaming GmbH i OX jako zarządca masy majątkowej w postępowaniu upadłościowym Casino-Equipment Vermietungs GmbH

(Sprawa C-390/20 P)

(2021/C 88/14)

Język postępowania: niemiecki

Strony

Wnoszący odwołanie: HZ jako zarządca masy majątkowej w postępowaniu upadłościowym etc-gaming GmbH i OX jako zarządca masy majątkowej w postępowaniu upadłościowym Casino-Equipment Vermietungs GmbH (przedstawiciel: A. Schuster, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska

Postanowieniem z dnia 28 stycznia 2021 r. Trybunał (szósta izba) odrzucił odwołanie jako oczywiście bezzasadne i orzekł, że wnoszące odwołanie pokrywają własne koszty.

Odwołanie od wyroku Sądu (piąta izba) wydanego w dniu 25 czerwca 2020 r. w sprawie T-651/19, Brands Up OÜ / EUIPO, wniesione w dniu 25 sierpnia 2020 r. przez Brands Up OÜ

(Sprawa C-404/20 P)

(2021/C 88/15)

Język postępowania: fiński

Strony

Wnoszący odwołanie: Brands Up OÜ (przedstawiciele: M. Welin, asianajaja i J. Kaulo, luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Postanowieniem z dnia 17 grudnia 2020 r. Trybunał Sprawiedliwości (izba rozstrzygająca o dopuszczalności odwołań) orzekł, że odwołanie nie zostało dopuszczone i że Brands Up OÜ pokrywa własne koszty.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Tribunalul București (Rumunia) w dniu 2 grudnia 2020 r. – HW, ZF, MZ / Allianz Elementar Versicherungs AG

(Sprawa C-652/20)

(2021/C 88/16)

Język postępowania: rumuński

Sąd odsyłający

Tribunalul București

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca/Strona powodowa/Wnoszący odwołanie: HW, ZF, MZ

Strona pozwana/Strona przeciwna/Druga strona postępowania: Allianz Elementar Versicherungs AG

Pytanie prejudycjalne

Czy postanowienia art. 11 ust. 1 lit. b) rozporządzenia (UE) nr 1215/2012⁽¹⁾ należy interpretować w ten sposób, że dotyczą one wyłącznie jurysdykcji międzynarodowej państw członkowskich [Unii Europejskiej], czy też ustalają one również wewnętrzną (miejscową) właściwość sądu miejsca zamieszkania osoby uposażonej z tytułu ubezpieczenia?

⁽¹⁾ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1215/2012 z dnia 12 grudnia 2012 r. w sprawie jurysdykcji i uznawania orzeczeń sądowych oraz ich wykonywania w sprawach cywilnych i handlowych (Dz.U. 2012, L 351, s. 1).