

- Ze skrajnych środków wprowadzonych przez Irlandię w stosunku do podróży w Unii wynika naruszenie wolności obywatelskich i praw podstawowych w całkowicie niespotykany w historii Unii sposób. W konsekwencji poważnie naruszono szereg praw podstawowych, w tym prawo do swobodnego przemieszczania się osób, prawo do podejmowania pracy i prawo dostępu do wymiaru sprawiedliwości. Ze względu na bezprecedensowy charakter wprowadzonych ograniczeń w połączeniu z rażącymi naruszeniami praw podstawowych skarżący utrzymuje, że jego wniosek został wyraźnie złożony w wyjątkowych okolicznościach, czego Komisja nie uwzględniła, gdy podjęła decyzję o odmowie ujawnienia dokumentacji. Ponadto skarżący utrzymuje, że pierwszeństwo przyznane przez Komisję poufności w ramach niniejszej sprawy stanowi uchylenie się od obowiązku zagwarantowania prawa społeczeństwa do korzystania ze skutecznego środka prawnego przed sądem i do rozpatrzenia sprawy w rozsądnym terminie.
- Ze względu na odmowę udostępnienia rozważanej dokumentacji dani obywatele są postawieni w niekorzystnej sytuacji i taka odmowa rażąco upośledziła ich zdolność do skutecznego zakwestionowania domniemych podstaw zawieszenia praw podstawowych związanych z podróżowaniem w Unii. Ponadto skarżący utrzymuje, że poprzez nieujawnienie wskazanej we wniosku dokumentacji Komisja bezpodstawnie utrudniła danym obywatelom Unii możliwość domagania się od ich rządu wyjaśnienia poważnych naruszeń ich praw gwarantowanych w prawie Unii, a jako taki ów czynnik powinien być przemawiać za przestrzeganiem zasady przejrzystości przewidzianej w traktatach i rozporządzeniu nr 1049/2001.
- Skarżący twierdzi wreszcie, że bezsporne jest, iż prawo dostępu do informacji jest podstawowym narzędziem obrony praw podstawowych i wolności obywatelskich w Unii, zapewnienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości ogólnie i w sprawach dotyczących środowiska takich jak niniejsza sprawa oraz domagania się od rządów wyjaśnień. W niniejszym przypadku sporna dokumentacja bądź wskaże konkretne korzyści dla zdrowia ludzkiego (o których mowa we właściwych zaleceniach Rad) uzasadniające środki wprowadzone w celu stawienia czoła COVID-19, bądź takich korzyści nie wskaże. Mając na względzie, że sporne środki są bezprecedensowe, skrajne i uciążliwe dla danych obywateli Unii, którzy pragnęliby korzystać ze swego prawa do swobodnego przemieszczania się lub podejmowania pracy w Unii, dostęp do żądanej dokumentacji jest kwestią nadrzędnego interesu ogólnego, który ułatwi podjęcie działań przez społeczeństwo w celu obrony i ochrony praw podstawowych oraz domaganie się od rządu Irlandii wyjaśnienia skrajnych środków, które rząd ten wprowadził.

(¹) Nota pochodząca od wydawcy: dokumenty, do których skarżący żąda dostępu, są dokumentami otrzymanymi przez Komisję Europejską od Irlandii odnośnie do zakładanych korzyści dla zdrowia publicznego wynikających z obowiązujących od początku pandemii COVID-19 ograniczeń w przemieszczaniu się między państwami członkowskimi.

(²) Rozporządzenie (WE) nr 1049/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 30 maja 2001 r. w sprawie publicznego dostępu do dokumentów Parlamentu Europejskiego, Rady i Komisji (Dz.U. 2001 L 145, s. 43).

**Skarga wniesiona w dniu 29 września 2021 r. – Tequila Revolución / EUIPO – Horizons Group
(London) (Revolution Vodka)**

(Sprawa T-628/21)

(2021/C 490/59)

Język skargi: francuski

Strony

Strona skarżąca: Tequila Revolución (Meksyk, Meksyk) (przedstawiciel: adwokat M. Pomares Caballero)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Horizons Group (London) Ltd (Berkshire Reading, Zjednoczone Królestwo)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „Revolution Vodka” – zgłoszenie nr 17 948 886

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 lipca 2021 r. w sprawie R 2266/2020-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie zaskarżonej decyzji za bezzasadną;
- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji i uznanie, że używanie znaku towarowego skarżącej ma charakter rzeczywisty i wystarczający;
- według własnego uznania, uznanie sprzeciwu wobec znaku towarowego Revolution Vodka za zasadny;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Podniesiony zarzut

- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. a) i b) w związku z art. 18 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 7 października 2021 r. – Casa International / EUIPO – Interstyle (casa)**(Sprawa T-650/21)**

(2021/C 490/60)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Casa International (Olen, Belgia) (przedstawiciele: adwokaci F. Cornette i T. Poels-Ryckeboer)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Interstyle BV (Utrecht, Niderlandy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Strona skarżąca

Sporny znak towarowy: Graficzny unijny znak towarowy „casa” w kolorze zielonym i białym – unijny znak towarowy nr 3 017 662

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: Decyzja Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie R 1280/2020-2

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- uznanie niniejszej skargi za dopuszczalną i zasadną, a w konsekwencji stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji w całości;
- obciążenie EUIPO, jak również drugiej strony, w przypadku jej przystąpienia do sprawy w charakterze interwenienta, kosztami postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 51 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009;
 - Naruszenie art. 51 ust. 1 lit. a) w związku z art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009;
 - Naruszenie art. 51 ust. 2 w związku z art. 7 ust. 3 rozporządzenia Rady (WE) nr 207/2009.
-