

**Wyrok Sądu z dnia 14 lipca 2021 r. – Aldi / EUIPO (CUCINA)**(Sprawa T-527/20) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie graficznego unijnego znaku towarowego CUCINA –  
Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji – Brak charakteru odróżniającego – Charakter opisowy –  
Artykuł 7 ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (UE) nr 2017/1001]**

(2021/C 349/51)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Lützenrath, C. Fürsen i M. Minkner)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: A. Bosse i A. Söder, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 19 czerwca 2020 r. (sprawa R 463/2020-2) dotyczącą rejestracji oznaczenia graficznego CUCINA jako unijnego znaku towarowego.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Aldi GmbH & Co. KG zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 329 z 5.10.20.

**Wyrok Sądu z dnia 14 lipca 2021 r. – Aldi / EUIPO (Cachet)**(Sprawa T-622/20) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego Cachet –  
Bezwzględne podstawy odmowy rejestracji – Charakter opisowy – Charakter odróżniający – Artykuł 7  
ust. 1 lit. b) i c) rozporządzenia (UE) 2017/1001]**

(2021/C 349/52)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

*Strona skarżąca:* Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci N. Lützenrath, C. Fürsen i M. Minkner)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciele: E. Śliwińska i D. Hanf, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 11 sierpnia 2020 r. (sprawa R 452/2020-4), dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego Cachet jako unijnego znaku towarowego.

**Sentencja**

- 1) Stwierdza się nieważność decyzji Czwartej Izby Odwoławczej Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) z dnia 11 sierpnia 2020 r. (sprawa R 452/2020-4) w zakresie, w jakim dotyczy ona „preparatów higienicznych do celów medycznych”, wskazanych w zgłoszeniu znaku towarowego.

- 2) W pozostałym zakresie skarga zostaje oddalona.
- 3) Aldi GmbH & Co. KG i EUIPO pokrywają własne koszty.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 399 z 23.11.2020.

---

**Wyrok Sądu z dnia 14 lipca 2021 r. – Arnautu/Parlament**

**(Sprawa T-740/20) <sup>(1)</sup>**

**[Prawo instytucjonalne – Przepisy dotyczące zwrotu kosztów i diet posłów do Parlamentu – Dodatek na zatrudnienie asystentów parlamentarnych – Windykacja nienależnie wypłaconych kwot – Zarzut niezgodności z prawem – Prawo do obrony – Błąd w ocenie]**

(2021/C 349/53)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Marie-Christine Arnautu (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat F. Wagner)

Strona skarżąca: Parlament Europejski (przedstawiciele: N. Görnitz, T. Lazian i M. Ecker, pełnomocnicy)

**Przedmiot**

Skarga na podstawie art. 270 TFUE o stwierdzenie nieważności, po pierwsze, decyzji sekretarza generalnego Parlamentu z dnia 21 września 2020 r. w sprawie odzyskania od skarżącej kwoty 87 203,46 EUR nienależnie wypłaconej z tytułu zatrudnienia asystentów parlamentarnych oraz, po drugie, związanej z tą decyzją noty obciążeniowej z dnia 22 października 2020 r.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Marie-Christine Arnautu pokrywa własne koszty oraz koszty poniesione przez Parlament Europejski.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 44 z dnia 8.2.2021.

---

**Wyrok Sądu z dnia 14 lipca 2021 r. – Veronese / EUIPO – Veronese Design Company (VERONESE)**

**(Sprawa T-749/20) <sup>(1)</sup>**

**[Znak towarowy Unii Europejskiej – Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku – Graficzny unijny znak towarowy VERONESE – Wcześniejszy słowny unijny znak towarowy VERONESE – Względna podstawa odmowy rejestracji – Brak prawdopodobieństwa wprowadzenia w błąd – Artykuł 8 ust. 1 lit. b) i art. 53 ust. 1 lit. a) rozporządzenia nr 207/2009 [obecnie art. 8 ust. 1 lit. b) i art. 60 ust. 1 lit. a) rozporządzenia (UE) 2017/1001] – Decyzja wydana w następstwie stwierdzenia przez Sąd nieważności wcześniejszej decyzji – Artykuł 72 ust. 6 rozporządzenia 2017/1001 – Powaga rzeczy osądzonej]**

(2021/C 349/54)

Język postępowania: francuski

**Strony**

Strona skarżąca: Veronese (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat S. Herrburger)