

3. Zarzut trzeci, podniesiony tytułem ewentualnym, dotyczy naruszenia przez Komisję obowiązku uzasadnienia wysokości kwoty podlegającej odzyskaniu.
  - Komisja nie ustosunkowała się wystarczającym stopniu do dowodów podniesionych przez strony, przesądziła o kwocie pomocy podlegającej odzyskaniu w komunikacie prasowym i naruszyła wewnętrzne przepisy proceduralne.
  - Ilościowe określenie kwoty pomocy, która jakoby miała zostać przyznana było niemożliwe i stanowiło przeszkodę w jej odzyskaniu.
4. Zarzut czwarty, podniesiony tytułem ewentualnym, dotyczy przedawnienia pomocy państwa stwierdzonej w zaskarżonej decyzji.

---

(<sup>1</sup>) Komunikat Komisji w sprawie stosowania reguł Unii Europejskiej w dziedzinie pomocy państwa w odniesieniu do rekompensaty z tytułu usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (2011) (Dz.U. 2012, C 8, s.15)

(<sup>2</sup>) Decyzja Komisji z dnia 20 grudnia 2011 r. w sprawie stosowania art. 106 ust. 2 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy państwa w formie rekompensaty z tytułu świadczenia usług publicznych, przyznawanej przedsiębiorstwom zobowiązanym do wykonywania usług świadczonych w ogólnym interesie gospodarczym (Dz.U. 2012, L 7, s. 3).

---

**Skarga wniesiona w dniu 26 września 2019 r. – Dermavita/EUIPO – Allergan Holdings France (JUVEDERM ULTRA)**

**(Sprawa T-643/19)**

(2019/C 383/84)

Język skargi: angielski

### **Strony**

*Strona skarżąca:* Dermavita Co. Ltd (Bejrut, Liban) (przedstawiciel: adwokat D. Todorov)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Allergan Holdings France (Courbevoie, Francja)

### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „JUVEDERM ULTRA” – unijny znak towarowy nr 6 295 638

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 18 lipca 2019 r. w sprawach połączonych R 1655/2018-4 i R 1723/2018-4

### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie częściowej nieważności decyzji dotyczącej oddalenia odwołania R 1723/2018-4 oraz decyzji o niedokonaniu unieważnienia prawa do unijnego znaku towarowego nr 6 295 638 w odniesieniu do towarów z klasy 5; oraz
- nakazanie EUIPO i drugiej stronie postępowania przed izbą odwoławczą pokrycia własnych kosztów oraz kosztów poniesionych przez wnoszącą o unieważnienie prawa do znaku na każdym etapie postępowania w sprawie unieważnienia prawa do znaku oraz postępowania odwoławczego, w tym kosztów postępowania przed EUIPO i Sądem.

### **Podniesione zarzuty**

- Błędna wykładania mającego zastosowanie prawa w odniesieniu do oceny charakteru towarów, dla których znak towarowy był używany;

- Nieprawidłowa interpretacja niektórych dowodów przedstawionych w postępowaniu w odniesieniu do używania znaku towarowego przez osoby trzecie za zgodą właściciela unijnego znaku towarowego;
- Brak wystarczających dowodów zgody właściciela unijnego znaku towarowego w rozumieniu art. 18 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

---

**Skarga wniesiona w dniu 26 września 2019 r. – Linde Material Handling/EUIPO – Verti Aseguradora (VertiLight)**

**(Sprawa T-644/19)**

(2019/C 383/85)

*Język skargi: angielski*

**Strony**

*Strona skarżąca:* Linde Material Handling GmbH (Aschaffenburg, Niemcy) (przedstawiciele: adwokaci J. Plate i R. Kaase)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* Verti Aseguradora, Compañía de seguros y reaseguros, SA (Madryt, Hiszpania)

**Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Zgłaszający sporny znak towarowy:* Strona skarżąca przed Sądem

*Sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy VertiLight – zgłoszenie nr 16 161 788

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie sprzeciwu

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 5 lipca 2019 r. w sprawie R 1849/2018-5

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

**Podniesione zarzuty**

- Naruszenie art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
  - Naruszenie obowiązku przedstawienia uzasadnienia na podstawie art. 94 ust. 1 zdanie pierwsze rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
  - Naruszenie prawa do bycia wysłuchanym na podstawie art. 94 ust. 1 zdanie drugie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.
-