

Sprawozdanie końcowe urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające ⁽¹⁾**(M.8864 – Vodafone/Certain Liberty Global Assets)**

(2019/C 382/06)

Wprowadzenie

1. W dniu 19 października 2018 r. Komisja otrzymała zgłoszenie planowanej koncentracji zgodnie z art. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw ⁽²⁾, w wyniku której Vodafone Group Plc („Vodafone” lub „strona zgłaszająca”) uzyskałaby wyłączną kontrolę nad przedsiębiorstwami telekomunikacyjnymi należącymi do Liberty Global SA („Liberty Global”) w Czechach, Niemczech, na Węgrzech i w Rumunii („przejmowane przedsiębiorstwo”) ⁽³⁾ („transakcja”). Vodafone i Liberty Global (w tym przejmowane przedsiębiorstwo) zwane są dalej „stronami”.

Procedura

2. Na pierwszym etapie postępowania wyjaśniającego Komisja wyraziła poważne wątpliwości co do zgodności transakcji z rynkiem wewnętrznym. W dniu 11 grudnia 2018 r. Komisja przyjęła decyzję w sprawie wszczęcia postępowania zgodnie z art. 6 ust. 1 lit. c) rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, na którą strony udzieliły odpowiedzi w dniu 7 stycznia 2019 r.
3. W dniu 18 stycznia 2019 r. Komisja przyjęła dwie decyzje na podstawie art. 11 ust. 3 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw w związku z niedostarczeniem przez żadną ze stron kompletnych informacji w odpowiedzi na wniosek Komisji o udzielenie informacji („decyzje przyjęte na podstawie art. 11 ust. 3”). Decyzje przyjęte na podstawie art. 11 ust. 3 zmusiły adresatów do przedłożenia Komisji kompletnych informacji i skutkowały zawieszeniem terminów określonych w art. 10 ust. 3 akapit pierwszy rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. Zawieszenie biegu terminów wygasło z chwilą, gdy obie strony zastosowały się do decyzji przyjętych na podstawie art. 11 ust. 3, z końcem dnia 8 lutego 2019 r.

Pisemne zgłoszenie zastrzeżeń

4. W dniu 25 marca 2019 r. Komisja wydała pisemne zgłoszenie zastrzeżeń zgodnie z art. 18 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw i art. 13 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego do rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw ⁽⁴⁾. W pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń Komisja przyjęła wstępną opinię, że transakcja znacząco utrudniłaby skuteczną konkurencję na znacznej części rynku wewnętrznego w rozumieniu art. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw ze względu na (1) nieskoordynowane skutki horyzontalne (i) w zakresie świadczenia detalicznych dostaw usług stacjonarnego dostępu do internetu w Niemczech, (ii) w zakresie świadczenia detalicznych dostaw pakietów 2P obejmujących usługi telefonii stacjonarnej i usługi stacjonarnego dostępu do internetu w Niemczech oraz (iii) w zakresie rynku hurtowej transmisji sygnału telewizyjnego w Niemczech, a także ze względu na (2) nieskoordynowane skutki wertykalne detalicznych dostaw transmisji sygnału telewizyjnego do klientów w Niemczech zamieszkujących wielopiętrowe budynki mieszkalne, jak również na potencjalnym rynku regionalnym odpowiadającym zasięgowi działalności Unitymedia.
5. Strony przedłożyły na piśmie odpowiedzi na pisemne zgłoszenie zastrzeżeń w dniu 8 kwietnia 2019 r. Żadna ze stron nie wniosła o możliwość złożenia ustnych wyjaśnień.

Zainteresowane osoby trzecie

6. Na uzasadniony wniosek 18 przedsiębiorstw zgodnie z art. 5 decyzji 2011/695/UE dopuściłem je do niniejszego postępowania jako zainteresowane osoby trzecie. Przedsiębiorstwa te obejmowały konkurentów lub podmioty posiadające stosunki umowne ze stronami jako dostawcy lub klienci, jak również stowarzyszenia reprezentujące takie przedsiębiorstwa.
7. Wszystkim zainteresowanym osobom trzecim przekazano wersję pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń nieopatrzoną klauzulą poufności i wyznaczono termin na przedłożenie swoich pisemnych uwag zgodnie z art. 16 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego do rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.

⁽¹⁾ Na podstawie art. 16 i 17 decyzji 2011/695/UE Przewodniczącego Komisji Europejskiej z dnia 13 października 2011 r. w sprawie funkcji i zakresu uprawnień urzędnika przeprowadzającego spotkanie wyjaśniające w niektórych postępowaniach z zakresu konkurencji (Dz.U. L 275 z 20.10.2011, s. 29) („decyzja 2011/695/UE”).

⁽²⁾ Rozporządzenie Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (rozporządzenie WE w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw) (Dz.U. L 24 z 29.1.2004, s. 1) („rozporządzenie w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”).

⁽³⁾ W Czechach przejmowane przedsiębiorstwo działa za pośrednictwem UPC Česká republika, s.r.o., w Niemczech za pośrednictwem Unitymedia GmbH („Unitymedia”), na Węgrzech za pośrednictwem UPC Magyarorszáig Kft, a w Rumunii za pośrednictwem UPC Romania S.R.L.

⁽⁴⁾ Rozporządzenie Komisji (WE) nr 802/2004 z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (Dz.U. L 133 z 30.4.2004, s. 1) („rozporządzenie wykonawcze do rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw”).

Dostęp do akt

8. Po raz pierwszy strony uzyskały dostęp do akt w dniu 25 marca 2019 r., a następnie dostęp taki zapewniano im na bieżąco. Dostęp do informacji poufnych, na których Komisja oparła się w pisemnym zgłoszeniu zastrzeżeń, przyznano doradcom gospodarczym stron w biurze danych.
9. W dniu 16 kwietnia 2019 r. otrzymałem wniosek o udzielenie dostępu do akt sprawy Komisji od przedsiębiorstwa, które dopuściłem do postępowania jako jedną z zainteresowanych osób trzecich. Taki wniosek o udzielenie dostępu został skierowany najpierw do Dyrekcji Generalnej ds. Konkurencji, która odrzuciła go w dniu 12 kwietnia 2019 r. W dniu 23 kwietnia 2019 r. odpowiedziałem na wniosek, stwierdzając, że nie istnieje żaden wymóg prawny, aby udzielić dostępu do akt sprawy przedmiotowemu przedsiębiorstwu. Zasadniczo w art. 11 rozporządzenia wykonawczego do rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, ze względu na prawo do bycia wysłuchanym, wprowadzono rozróżnienie między osobami trzecimi a stronami zgłaszającymi, innymi stronami uczestniczącymi⁽⁵⁾ oraz stronami, wobec których Komisja zamierza podjąć decyzję zgodnie z art. 14 lub art. 15 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. Prawo osób trzecich do bycia wysłuchanym w postępowaniu w sprawie połączenia określono w art. 18 ust. 4 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw i art. 16 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego do rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw. Drugi z wymienionych artykułów określa treść i zakres prawa zainteresowanych stron trzecich do bycia wysłuchanymi, stanowiąc, że „Komisja informuje je na piśmie o charakterze i przedmiocie procedury i wyznacza termin, w jakim mogą przedłożyć swoje opinie”. Wedle własnego uznania oraz zgodnie z orzecznictwem⁽⁶⁾ Komisja przekazała wersję pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń nieopatrzoną klauzulą poufności wszystkim zainteresowanym osobom trzecim, umożliwiając im zrozumienie teorii szkody i ich elementów składowych oraz dając im możliwość przedłożenia swoich opinii. Adresaci pisemnego zgłoszenia zastrzeżeń oraz „inne strony uczestniczące” mają prawo dostępu do akt zgodnie z art. 17 ust. 1 i 2 rozporządzenia wykonawczego do rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw, natomiast strona trzecia planowanej koncentracji – taka jak przedmiotowe przedsiębiorstwo – nie ma takiego samego prawa dostępu do akt.

Zobowiązania

10. W celu rozwiązania stwierdzonych przez Komisję problemów w zakresie konkurencji w dniu 6 maja 2019 r. strona zgłaszająca przedstawiła zobowiązania zgodnie z art. 8 ust. 2 rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw.
11. Na podstawie informacji zwrotnej uzyskanej w wyniku badania rynku, któremu Komisja poddała zobowiązania, w dniu 11 czerwca 2019 r. strona zgłaszająca przedstawiła zmieniony zestaw zobowiązań („ostateczne zobowiązania”).
12. W projekcie decyzji Komisja stwierdza, że ostateczne zobowiązania są odpowiednie i wystarczające, aby zlikwidować znaczne utrudnienie skutecznej konkurencji, jakie wywołałaby transakcja, i że w związku z tym zobowiązania te zapewniają zgodność planowanej koncentracji z rynkiem wewnętrznym i Porozumieniem EOG.

Projekt decyzji

13. Zgodnie z art. 16 ust. 1 decyzji 2011/695/UE dokonałem przeglądu projektu decyzji i uważam, że dotyczy on jedynie zastrzeżeń, co do których strony miały możliwość przedstawienia swoich stanowisk.

Wniosek

14. Uważam, że w niniejszym postępowaniu przestrzegano skutecznego wykonywania praw procesowych stron.

Bruksela, dnia 3 lipca 2019 r.

Joos STRAGIER

⁽⁵⁾ Zgodnie z art. 11 lit. b) rozporządzenia wykonawczego do rozporządzenia w sprawie kontroli łączenia przedsiębiorstw „strony uczestniczące w proponowanej koncentracji inne niż strony zgłaszające, jak sprzedający i przedsiębiorstwo, które jest celem koncentracji” stanowią „inne strony uczestniczące”.

⁽⁶⁾ Zob. np. sprawa T 213/01 i T 214/01, Österreichische Postsparkasse i Bank für Arbeit und Wirtschaft/Komisja, EU:T:2006:151, pkt 107.