

**Skarga wniesiona w dniu 14 maja 2019 r. — PNB Banka i in./EBC****(Sprawa T-301/19)**

(2019/C 246/33)

*Język postępowania: angielski***Strony**

*Strona skarżąca:* PNB Banka AS (Ryga, Łotwa), Grigory Guselnikov (Londyn, Zjednoczone Królestwo), Yulia Guselnikova (Londyn) (przedstawiciele: O. Behrends i M. Kirchner, prawnicy)

*Strona pozwana:* Europejski Bank Centralny (EBC)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji EBC z dnia 1 marca 2019 r. o zaklasyfikowaniu PNB Banka jako istotny podmiot;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dziesięć zarzutów.

1. Zarzut pierwszy oparty na twierdzeniu, że EBC błędnie uznał, że art. 6 ust. 5 lit. b) rozporządzenia w sprawie Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego <sup>(1)</sup> przewiduje wydanie decyzji w przedmiocie klasyfikacji.
  - Strona skarżąca twierdzi, że art. 6 ust. 5 lit. b) rozporządzenia w sprawie Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego upoważnia EBC jedynie do wykonywania przezeń stosownych kompetencji właściwego organu krajowego. Artykuł 39 ust. 5 zdanie drugie rozporządzenia ramowego w sprawie Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego <sup>(2)</sup> nie może w opinii strony skarżącej zmienić charakteru tej decyzji określonego w art. 6 ust. 5 lit. b) pierwszego z przywołanych rozporządzeń. Na wypadek jeśliby Sąd miał uznać, że art. 39 ust. 5 zdanie drugie rozporządzenia ramowego w sprawie Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego jednak zmienia charakter tej decyzji określony w art. 6 ust. 5 lit. b) rozporządzenia w sprawie Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego, strona skarżąca wnosi o stwierdzenie nieważności tegoż art. 39 ust. 5 zdanie drugie.
2. Zarzut drugi oparty na twierdzeniu, że EBC błędnie oparł swoją decyzję na założeniach dotyczących przesłanek stosowania oraz celu art. 6 ust. 5 lit. b) rozporządzenia w sprawie Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego i m.in. nie wziął pod uwagę wyjątkowego charakteru decyzji, o której mowa w przywołanym przepisie.
3. Zarzut trzeci oparty na twierdzeniu, w myśl którego EBC nie zbadał i nie dokonał dokładnej oraz bezstronnej oceny wszystkich istotnych aspektów indywidualnego przypadku w celu ustalenia konieczności wydania decyzji na mocy art. 6 ust. 5 lit. b) rozporządzenia w sprawie Jednolitego Mechanizmu Nadzorczego.
4. Zarzut czwarty oparty na twierdzeniu, że EBC naruszył kilka istotnych postanowień proceduralnych.