

## V

(Ogłoszenia)

## POSTĘPOWANIA SĄDOWE

## TRYBUNAŁ SPRAWIEDLIWOŚCI

Opinia Trybunału (w pełnym składzie) z dnia 30 kwietnia 2019 r. — Królestwo Belgii

(Opinia 1/17) Dz.U. C 369 z 30.10.2017.

*(Opinia wydana na podstawie art. 218 ust. 11 TFUE — Kompleksowa umowa gospodarczo-handlowa między Kanadą, z jednej strony, a Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z drugiej strony (CETA) — Rozstrzygnięcie sporów między inwestorami a państwami (ISDS) — Ustanowienie Trybunału CETA i Trybunału Apelacyjnego — Zgodność z prawem pierwotnym Unii — Wymóg poszanowania autonomii porządku prawnego Unii — Poziom ochrony interesu publicznego ustalony, zgodnie z ramami konstytucyjnymi Unii, przez jej instytucje — Równe traktowanie inwestorów kanadyjskich oraz unijnych — Karta praw podstawowych Unii Europejskiej — Artykuł 20 — Dostęp do Trybunału CETA i Trybunału Apelacyjnego oraz ich niezawisłość — Artykuł 47 karty — Przystępność finansowa — Zobowiązanie do zagwarantowania przystępności finansowej wobec osób fizycznych oraz małych i średnich przedsiębiorstw — Zewnętrzny i wewnętrzny aspekt wymogu niezawisłości — Mianowanie członków, ich wynagrodzenie oraz obowiązująca ich deontologia — Rola Wspólnego Komitetu CETA — Dokonywana przez Wspólny Komitet CETA wiążąca wykładnia CETA)*

(2019/C 220/02)

Język postępowania: wszystkie języki urzędowe

**Strona przedstawiająca wniosek**

Królestwo Belgii (przedstawiciele: C. Pochet, L. Van den Broeck, M. Jacobs i J.C. Halleux, pełnomocnicy)

**Sentencja**

Sekcja F rozdziału 8 Kompleksowej umowy gospodarczo-handlowej (CETA) między Kanadą, z jednej strony, a Unią Europejską i jej państwami członkowskimi, z drugiej strony, podpisanej w Brukseli w dniu 30 października 2016 r., jest zgodna z prawem pierwotnym Unii Europejskiej.

---

Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 2 maja 2019 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez *Gerechthof 's-Hertogenbosch* — Niderlandy) — *A-Fonds/Inspecteur van de Belastingdienst*

(Sprawa C-598/17) <sup>(1)</sup>

*(Odesłanie prejudycjalne — Pomoc nowa i pomoc istniejąca — Pojęcie nowej pomocy — Zwrot podatku od dywidend — System rozszerzony o spółki z siedzibą poza terytorium danego państwa członkowskiego — Swobodny przepływ kapitału — Obowiązki sądów krajowych)*

(2019/C 220/03)

Język postępowania: niderlandzki

**Sąd odsyłający**

*Gerechthof 's-Hertogenbosch*

**Strony w postępowaniu głównym**

Strona skarżąca: A-Fonds

Strona pozwana: Inspecteur van de Belastingdienst

**Sentencja**

Wykładni art. 107 i 108 TFUE należy dokonywać w ten sposób, że sąd krajowy nie może oceniać zgodności rozpatrywanego w postępowaniu głównym warunku dotyczącego siedziby z art. 56 ust. 1 WE, obecnie art. 63 ust. 1 TFUE, w przypadku gdy rozpatrywany system zwrotu podatku od dywidend stanowi program pomocy.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 22 z 22.1.2018.

---

**Wyrok Trybunału (wielka izba) z dnia 30 kwietnia 2019 r. — Republika Włoska/Rada Unii Europejskiej**

(Sprawa C-611/17) (<sup>1</sup>)

*(Skarga o stwierdzenie nieważności — Wspólna polityka rybołówstwa — Ochrona zasobów — Międzynarodowa konwencja o ochronie tuńczyka atlantyckiego — Całkowity dopuszczalny połów (TAC) włócznika w Morzu Śródziemnym — Rozporządzenie (UE) 2017/1398 — Ustalenie uprawnień do połowów na rok 2017 — Wylączna kompetencja Unii — Określenie okresu referencyjnego — Wiarygodność podstawowych danych — Zakres kontroli sądowej — Artykuł 17 TUE — Zarządzanie interesami Unii w organach międzynarodowych — Zasada względnej stabilności — Przesłanki stosowania — Zasady niedziałania prawa wstecz, pewności prawa, ochrony uzasadnionych oczekiwań oraz niedyskryminacji)*

(2019/C 220/04)

Język postępowania: włoski

**Strony**

Strona skarżąca: Republika Włoska (przedstawiciele: G. Palmieri, pełnomocnik, wspierana przez P. Gentilego, avvocato dello Stato)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej (przedstawiciele: F. Naert i E. Moro, pełnomocnicy)

Interwenienci popierający stronę pozwaną: Królestwo Hiszpanii (przedstawiciele: początkowo V. Ester Casas, a następnie M.J. García-Valdecasas Dorrego, pełnomocnicy), Komisja Europejska (przedstawiciele: F. Moro i A. Stobiecka-Kuik, pełnomocnicy)

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Republika Włoska zostaje obciążona, poza własnymi kosztami, kosztami poniesionymi przez Radę Unii Europejskiej.
- 3) Królestwo Hiszpanii oraz Komisja Europejska pokrywają własne koszty.

---

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 424 z 11.12.2017.