

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 95 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001;
- Naruszenie art. 94 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 oraz art. 294 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej;
- Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) oraz art. 8 ust. 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 28 stycznia 2019 r. – AH / Eurofound**(Sprawa T-52/19)**

(2019/C 112/52)

*Język postępowania: francuski***Strony***Strona skarżąca:* AH (przedstawiciel: adwokat N. de Montigny)*Strona pozwana:* Europejska Fundacja na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Europejskiej Fundacji na rzecz Poprawy Warunków Życia i Pracy z dnia 22 marca 2018 r., doręczonej skarżącemu przez jego przedstawiciela w piśmie sporządzonym przez przedstawiciela wskazanej agencji, kancelarię prawną Beauchamps, w której odrzuca się jego skargę na naruszenie zasad ochrony prywatnych i osobowych danych, żądanie podjęcia dochodzenia w tej kwestii oraz żądanie odszkodowania, wniesione przez skarżącego w dniu 2 lutego 2018 r. za pośrednictwem jego przedstawiciela;
- zasądzenie od pozwanej kwoty 30 000 EUR tytułem zadośćuczynienia krzywdzie doznanej wskutek „data breach” i odrzucenia wniosku z dnia 2 lutego 2018 r.;
- obciążenie pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi siedem zarzutów.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący braku zgodności z prawem zaskarżonej decyzji, ze względu na to, że nie została ona wydana przez właściwy powołujący, tylko przez zewnętrzną kancelarię prawną nieposiadającą stosownego upoważnienia ani umocowania.
2. Zarzut drugi, dotyczący naruszenia obowiązku dobrej administracji, obowiązku wspomaganie oraz art. 22 i 24 regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej (zwanego dalej „regulaminem pracowniczym”, względu na to, że pozwana odrzuciła wniosek nie podjąwszy dochodzenia administracyjnego.
3. Zarzut trzeci, dotyczący w szczególności naruszenia obowiązku uzasadnienia, prawa do obrony, a zwłaszcza prawa do bycia wysłuchanym, oraz obowiązku staranności.
4. Zarzut czwarty, dotyczący naruszenia art. 26 regulaminu pracowniczego i mających zastosowanie przepisów z dziedziny ochrony danych osobowych.

5. Zarzut piąty, dotyczący konfliktu interesów i naruszenia obowiązku obiektywizmu, bezstronności i niezależności administracji.
6. Zarzut szósty, dotyczący nadużycia władzy.
7. Zarzut siódmy, dotyczący naruszenia art. 17 regulaminu pracowniczego i poufności, która objęta jest działalność związkowa, w której ma prawo uczestniczyć każdy pracownik.

Skarga wniesiona w dniu 29 stycznia 2019 r. – Nosio/EUIPO (BIANCOFINO)

(Sprawa T-54/19)

(2019/C 112/53)

Język postępowania: włoski

Strony

Strona skarżąca: Nosio SpA (Mezzocorona, Włochy) (przedstawiciele: adwokaci J. Graffer i A. Ottolini)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Sporny znak towarowy: Słowny unijny znak towarowy „BIANCOFINO”– zgłoszenie nr 16 376 758

Zaskarżona decyzja: Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 22 listopada 2018 r. w sprawie R 2434/2017-1

Żądanie

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami niniejszego postępowania.

Podniesione zarzuty

- Naruszenie art. 7 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 31 stycznia 2019 r. – Cypr / EUIPO – Filotas Bellas & Yios (Halloumi Vermion grill cheese M BELAS PREMIUM GREEK DAIRY SINCE 1927)

(Sprawa T-60/19)

(2019/C 112/54)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Republika Cypryjska (przedstawiciele: S. Małynicz, QC, V. Marsland, Solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Filotas Bellas & Yios AE (Alexandrea Imathias, Grecja)