

Pytanie prejudycjalne

Czy krajowe orzecznictwo wymagające wskazania w treści ugody (zawartej w ramach postępowania karnego) jako sprawców danego przestępstwa nie tylko oskarżonego, który przyznał swoją winę i zawarł tę ugody, lecz również pozostałych oskarżonych będących współsprawcami, którzy nie zawarli tej ugody, nie przyznali swojej winy i w odniesieniu do których postępowanie karne nadal jest prowadzone z oskarżenia publicznego, lecz wyrazili jednak zgodę na zawarcie ugody przez pierwszego oskarżonego, jest zgodne z art. 4 ust. 1 zdanie pierwsze w związku z motywem 16 zdanie pierwsze i motywem 17 dyrektywy [Parlamentu Europejskiego i Rady (UE)] 2016/343⁽¹⁾ [z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym]?

⁽¹⁾ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/343 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie wzmocnienia niektórych aspektów domniemania niewinności i prawa do obecności na rozprawie w postępowaniu karnym, Dz.U. 2016, L 65, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Raad van State (Niderlandy)
w dniu 11 czerwca 2018 r. – Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid / E.P.****(Sprawa C-380/18)**

(2018/C 294/38)

*Język postępowania: niderlandzki***Sąd odsyłający**

Raad van State

Strony w postępowaniu głównym*Strona skarżąca:* Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid*Strona przeciwna:* E.P.**Pytania prejudycjalne**

- 1) Czy art. 6 ust. 1 zdanie wprowadzające i lit. e) rozporządzenia (UE) 2016/399⁽¹⁾ [...] należy interpretować w ten sposób, iż dokonując ustalenia, że okres legalnego pobytu nieprzekraczającego 90 dni w każdym okresie 180-dniowym wygaś w związku z uznaniem cudzoziemca za stanowiącego zagrożenie dla porządku publicznego, należy uzasadnić, że osobiste zachowania danego cudzoziemca stanowią rzeczywiste, aktualne i dostatecznie poważne zagrożenie dla podstawowego interesu społecznego?
- 2) W razie udzielenia na pytanie pierwsze odpowiedzi przeczącej, jakie wymogi należy spełnić zgodnie z art. 6 ust. 1 zdanie wprowadzające i lit. e) rozporządzenia (UE) 2016/399 [...] dla potrzeb uzasadnienia, że cudzoziemiec został uznany za stanowiącego zagrożenie dla porządku publicznego?

Czy art. 6 ust. 1 zdanie wprowadzające i lit. e) rozporządzenia (UE) 2016/399 [...] należy interpretować w ten sposób, że sprzeciwia się on takiej praktyce krajowej, zgodnie z którą cudzoziemiec jest uznawany za stanowiącego zagrożenie dla porządku publicznego już na podstawie samego faktu, że cudzoziemiec ten jest podejrzany o popełnienie czynu zabronionego?

⁽¹⁾ Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/399 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie unijnego kodeksu zasad regulujących przepływ osób przez granice (kodeks graniczny Schengen), Dz.U. 2016, L 77, s. 1.

**Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Raad van State (Niderlandy)
w dniu 11 czerwca 2018 r. – G.S. / Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid****(Sprawa C-381/18)**

(2018/C 294/39)

*Język postępowania: niderlandzki***Sąd odsyłający**

Raad van State