

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Petra Nünemann

Strona pozwana: TUIfly GmbH

Postanowieniem Trybunału z dnia 17 maja 2018 r. sprawa została wykreślona z rejestru Trybunału.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Hannover (Niemcy) w dniu 7 czerwca 2017 r. – Barbara Yvette Müller i in. / TUIfly GmbH

(Sprawa C-409/17)

(2018/C 285/28)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht Hannover

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Barbara Yvette Müller, Stefanie Müller, Michelle Müller

Strona pozwana: TUIfly GmbH

Postanowieniem Trybunału z dnia 28 maja 2018 r. sprawa została wykreślona z rejestru Trybunału.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Amtsgericht Hannover (Niemcy) w dniu 17 czerwca 2017 r. – Bially i in. / TUIfly GmbH.

(Sprawa C-429/17)

(2018/C 285/29)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Amtsgericht Hannover

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Bially i in.

Strona pozwana: TUIfly GmbH

Postanowieniem Trybunału z dnia 28 maja 2018 r. sprawa została wykreślona z rejestru Trybunału.

Wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Arbeits- und Sozialgericht Wien (Austria) w dniu 23 kwietnia 2018 r. – Minoo Schuch-Ghannadan / Medizinische Universität Wien

(Sprawa C-274/18)

(2018/C 285/30)

Język postępowania: niemiecki

Sąd odsyłający

Arbeits- und Sozialgericht Wien

Strony w postępowaniu głównym

Strona powodowa: Mino Schuch-Ghannadan

Strona pozwana: Medizinische Universität Wien

Pytania prejudycjalne

- 1) Czy ustanowiona w klauzuli 4 pkt 2 porozumienia ramowego, stanowiącego załącznik do dyrektywy Rady 97/81/WE z dnia 15 grudnia 1997 r. ⁽¹⁾ dotyczącej porozumienia ramowego dotyczącego pracy w niepełnym wymiarze godzin, zasada pro rata temporis w połączeniu z wynikającą z klauzuli 4 pkt 1 zasadą niedyskryminacji znajduje zastosowanie w odniesieniu do ustawowej regulacji, zgodnie z którą łączny czas trwania bezpośrednio następujących po sobie umów o pracę pracownicy lub pracownika austriackiego uniwersytetu, zatrudnionych w ramach projektów finansowanych ze środków pozyskanych od osób trzecich lub projektów badawczych, w przypadku zatrudnienia w pełnym wymiarze godzin wynosi 6 lat, natomiast w przypadku zatrudnienia w niepełnym wymiarze godzin 8 lat, a ponadto przy przedstawieniu obiektywnego uzasadnienia, w szczególności w odniesieniu do kontynuacji względnie dokończenia projektów lub publikacji, do wykraczającego ponadto jednorazowego przedłużenia do łącznie 10 lat w przypadku zatrudnienia w pełnym wymiarze i 12 lat w przypadku zatrudnienia w niepełnym wymiarze godzin?
- 2) Czy takie uregulowanie prawne, jak opisane w pierwszym pytaniu prejudycjalnym, stanowi pośrednią dyskryminację ze względu na płeć w rozumieniu art. 2 ust. 1 lit. b) dyrektywy 2006/54/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wprowadzenia w życie zasady równości szans oraz równego traktowania kobiet i mężczyzn w dziedzinie zatrudnienia i pracy (wersja przededagowana) z dnia 5 lipca 2006 r., jeżeli ze wszystkich pracowników, których obejmuje ta regulacja, jest nią dotknięty znacznie większy udział procentowy zatrudnionych kobiet niż mężczyzn?
- 3) Czy wykładni art. 19 ust. 1 dyrektywy 2006/54/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie wprowadzenia w życie zasady równości szans oraz równego traktowania kobiet i mężczyzn w dziedzinie zatrudnienia i pracy (wersja przededagowana) z dnia 5 lipca 2006 r. ⁽²⁾ należy dokonywać w taki sposób, że kobieta powołująca się na to, iż w zakresie stosowania regulacji prawnej, jak wywiedziono w pierwszym pytaniu prejudycjalnym, podlega pośredniej dyskryminacji ze względu na płeć, ponieważ znacznie więcej kobiet niż mężczyzn zatrudnionych jest w niepełnym wymiarze godzin, musi tę okoliczność, a szczególnie o wiele większy statystycznie udział kobiet, wykazać poprzez przedstawienie konkretnych danych statystycznych lub konkretnych okoliczności i uwiarygodnić poprzez przedstawienie odpowiednich dowodów?

⁽¹⁾ Dz.U. 1998, L 14, s. 9.

⁽²⁾ Dz.U. 2006, L 204, s. 23.

Odwołanie od postanowienia Sądu (druga izba) wydanego w dniu 23 lutego 2018 r. w sprawie T-794/17 The Green Effort Ltd / Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej, wniesione w dniu 25 kwietnia 2018 r. przez The Green Effort Ltd

(Sprawa C-282/18 P)

(2018/C 285/31)

Język postępowania: angielski

Strony

Wnoszący odwołanie: The Green Effort Ltd (przedstawiciel: A. Ziehm, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej

Żądania wnoszącego odwołanie

— stwierdzenie nieważności w całości postanowienia Sądu (druga izba) z dnia 23 lutego 2018 r. (sprawa T-794/17);