

Skarga wniesiona w dniu 7 maja 2018 r. – Azarov / Rada**(Sprawa T-286/18)**

(2018/C 240/60)

*Język postępowania: niemiecki***Strony***Strona skarżąca:* Mykola Yanovych Azarov (Kijów, Ukraina) (przedstawiciele: adwokaci A. Egger i G. Lansky)*Strona pozwana:* Rada Unii Europejskiej**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności, w zakresie, w jakim akty te dotyczą skarżącego, decyzji Rady (WPZiB) 2018/333 z dnia 5 marca 2018 r. zmieniającej decyzję 2014/119/WPZiB w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. 2018, L 63, s. 48) oraz rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2018/326 z dnia 5 marca 2018 r. dotyczącego wykonania rozporządzenia (UE) nr 208/2014 w sprawie środków ograniczających skierowanych przeciwko niektórym osobom, podmiotom i organom w związku z sytuacją na Ukrainie (Dz.U. 2018, L 63, s. 5), zgodnie z art. 263 TFUE;
- przyjęcie określonych środków organizacji postępowania, zgodnie z art. 64 regulaminu postępowania przed Sądem;
- obciążenie Rady kosztami postępowania, zgodnie z art. 87 § 2 regulaminu postępowania przed Sądem.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia zasady proporcjonalności.

Skarżący twierdzi, że środki ograniczające, przyjęte już po raz piąty, są oczywiście nieproporcjonalne.

2. Zarzut drugi dotyczący oczywistego błędu w ocenie.

Skarżący podnosi, że Rada nie dysponuje wystarczająco solidną podstawą faktyczną, wymaganą na mocy orzecznictwa dla przedłużenia środków ograniczających.

Skarga wniesiona w dniu 10 maja 2018 r. – Republika Łotewska / Komisja Europejska**(Sprawa T-293/18)**

(2018/C 240/61)

*Język postępowania: łotewski***Strony***Strona skarżąca:* Republika Łotewska (przedstawiciele: I. Kucina i V. Soņeca)*Strona pozwana:* Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- Stwierdzenie nieważności pisma C(2018) 1418 final z dnia 12 marca 2018 r., w którym Komisja zajęła stanowisko i nakazanie Komisji przyjęcie stanowiska niewywołującego niekorzystnych skutków prawnych dla Łotwy.
- Obciążenie Komisji Europejskiej kosztami postępowania poniesionymi przez Łotwę.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi Republika Łotewska podnosi, że przez zajęcie stanowiska Komisja naruszyła nie tylko art. 263 TFUE, powodując w ten sposób niekorzystne skutki prawne dla Łotwy, ale także art. 17 TUE ust. 1 w związku z art. 3 TFUE ust. 1 lit. d), art. 38 i 335 TFUE, w których nałożono na Komisję obowiązek zapewnienia, że Norwegia będzie przestrzegała w sposób prawidłowy zobowiązań podjętych przez wspomniane państwo na podstawie traktatu paryskiego⁽¹⁾ w odniesieniu uprawnień państw członkowskich Unii Europejskiej do niedyskryminacyjnego dostępu do połowów na obszarze połowowym wokół Svalbardu.

⁽¹⁾ Traktat dotyczący Spitsbergenu zawarty między Norwegią, Stanami Zjednoczonymi Ameryki, Danią, Francją, Włochami, Japonią, Niderlandami, Wielką Brytanią, Irlandią, Brytyjskimi Terytoriami Zamorskimi i Szwecją, podpisany w Paryżu dnia 9 lutego 1920 r. Dostępny pod adresem: <https://likumi.lv/ta/id/282051-par-ligumu-starp-norvegiju-amerikas-savienotajam-valstim-daniju-franciju-italiju-japanu-niderlandi-lielbritaniju-un>

Skarga wniesiona w dniu 8 maja 2018 r. – Wirecard Technologies / EUIPO – Striatum Ventures (supr)

(Sprawa T-297/18)

(2018/C 240/62)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Wirecard Technologies GmbH (Aschheim, Niemcy) (przedstawiciel: adwokat A. Bayer)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Striatum Ventures BV (Rosmalen, Niderlandy)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: strona skarżąca

Sporny znak towarowy: słowny unijny znak towarowy „supr” – zgłoszenie nr 13 163 746

Postępowanie przed EUIPO: postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

Zaskarżona decyzja: decyzja Piątej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 20 lutego 2018 r. w sprawie R 2028/2017-5

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie kosztami EUIPO i drugiej strony postępowaniu przed izbą odwoławczą, jeśli przystąpi ona do sprawy w charakterze interwenienta.