

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi cztery zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący błędnego wykonania wyroku stwierdzającego nieważność z dnia 14 lutego 2017 r. Kerstens/Komisja (T-270/16 P, niepublikowany, EU:T:2017:74) oraz naruszenia zasady „non bis in idem”, jakie miał popełnić organ powołujący, który zdecydował o wznowieniu postępowań dyscyplinarnych przeciwko skarżącemu.
2. Zarzut drugi dotyczący błędnego wykonania ww. wyroku i naruszenia zasady dobrej administracji, w tym obowiązku bezstronnego i uczciwego rozpatrywania spraw, naruszenia zasady domniemania niewinności i naruszenia prawa do obrony, ponieważ decyzje o wznowieniu postępowań dyscyplinarnych nie zapewniały gwarancji bezstronności i uczciwości w rozpatrywaniu sprawy skarżącego.
3. Zarzut trzeci dotyczący błędnego wykonania ww. wyroku i naruszenia zasad pewności prawa i dobrej administracji, a w szczególności zasady rozsądnego terminu, ponieważ według strony skarżącej nowe postępowanie dyscyplinarne powinna również zostać wszczęte w rozsądnym terminie, co nie miało miejsca w rozpatrywanym przypadku.
4. Zarzut czwarty, dotyczący żądania szczególnego zadośćuczynienia z tytułu wspomnianych nieprawidłowości, mającego na celu naprawienie krzywdy, którą miała wyrządzić skarżącemu administracja, ponieważ stwierdzenie nieważności zaskarżonych aktów nie może samo w sobie naprawić tej krzywdy.

---

### Skarga wniesiona w dniu 17 listopada 2017 r. – UR/Komisja

(Sprawa T-761/17)

(2018/C 032/53)

Język postępowania: francuski

### Strony

Strona skarżąca: UR (przedstawiciele: adwokaci S. Orlandi i T. Martin)

Strona pozwana: Komisja Europejska

### Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności wydanej po ponownym rozpatrzeniu sprawy decyzji komisji konkursowej z dnia 11 sierpnia 2017 r. o niewpisaniu jej nazwiska na listę rezerwy kadrowej konkursu EPSO/AD/322/16;
- w każdym razie, obciążenie Komisji kosztami postępowania.

### Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący oczywistego błędu w ocenie, jaki popełniła komisja konkursowa, gdy stwierdziła, że dyplom strony skarżącej nie spełniał jednego z warunków dopuszczenia do konkursu.
  2. Zarzut drugi, podnoszony pomocniczo, dotyczący niezgodności z prawem ogłoszenia o konkursie na podstawie art. 27 akapit pierwszy regulaminu pracowniczego. W szczególności sporny warunek dopuszczenia nie jest związany z wymogami stanowisk do obsadzenia, opisanymi w ogłoszeniu o konkursie, a zatem byłby sprzeczny z interesem służby.
  3. Zarzut trzeci, podnoszony w dalszej kolejności, dotyczący braku uzasadnienia zaskarżonej decyzji w tym zakresie, że kryteria ustalone przez komisję konkursową dla oceny znaczenia dyplomu strony skarżącej w świetle spornego warunku dopuszczenia nie zostały ujawnione, co uniemożliwiło jej odpowiednie przygotowanie obrony.
-