

- 5) EUIPO i spółka Mueloliva zostają obciążeni po połowie niezbędnymi kosztami postępowania poniesionymi przez spółkę Sovena Portugal – Consumer Goods w postępowaniu przed Izbą Odwoławczą EUIPO.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 106 z 21.3.2016.

---

**Wyrok Sądu z dnia 13 grudnia 2016 r. – Apax Partners/EUIPO – Apax Partners Midmarket (APAX)**

(Sprawa T-58/16) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Postępowanie w sprawie sprzeciwu — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego APAX — Wcześniejszy słowny międzynarodowy znak towarowy APAX — Względna podstawa odmowy rejestracji — Prawdopodobieństwo wprowadzenia w błąd — Podobieństwo towarów i usług — Artykuł 8 ust. 1 lit. a) i b) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2017/C 030/54)

Język postępowania: angielski

**Strony**

Strona skarżąca: Apax Partners LLP (Londyn, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: D. Rose, J. Warner i J. Curry, solicitors)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) (przedstawiciele: A. Folliard Monguiral i I. Moisescu, pełnomocnicy)

Stroną postępowania przed Izbą Odwoławczą EUIPO była również, interwenient przed Sądem: Apax Partners Midmarket (Paryż, Francja) (przedstawiciel: adwokat C. Moyou Joly)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Drugiej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 26 listopada 2015 r. (sprawa R 1441/2014-2) dotyczącą postępowania w sprawie sprzeciwu między Apax Partners Midmarket a Apax Partners.

**Sentencja**

1) Skarga zostaje oddalona.

2) APAX Partners LLP zostaje obciążona kosztami, w tym niezbędnymi kosztami poniesionymi przez APAX Partners Midmarket w związku z postępowaniem przed Izbą Odwoławczą Urzędu Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO).

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 111 z 29.3.2016.

---

**Wyrok Sądu z dnia 14 grudnia 2016 r. – Grid applications/EUIPO (APlan)**

(Sprawa T-154/16) <sup>(1)</sup>

**[Znak towarowy Unii Europejskiej — Zgłoszenie słownego unijnego znaku towarowego APlan — Bezwzględna podstawa odmowy rejestracji — Charakter opisowy — Artykuł 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia (WE) nr 207/2009]**

(2017/C 030/55)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Strona skarżąca: Grid applications GmbH (Wiedeń, Austria) (przedstawiciel: adwokat M. Meyenburg)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (przedstawiciel: H. Kunz, pełnomocnik)

**Przedmiot**

Skarga na decyzję Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 15 lutego 2016 r. (sprawa R 1819/2015-4) dotyczącą rejestracji oznaczenia słownego APlan jako unijnego znaku towarowego.

**Sentencja**

- 1) Skarga zostaje oddalona.
- 2) Grid applications GmbH zostaje obciążona kosztami postępowania.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 200 z 6.6.2016.

---

**Skarga wniesiona w dniu 18 listopada 2016 r. – Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG/SRB****(Sprawa T-809/16)**

(2017/C 030/56)

*Język postępowania: niemiecki***Strony**

Strona skarżąca: Vorarlberger Landes- und Hypothekenbank AG (Bregencja, Austria) (przedstawiciel: adwokat G. Eisenberger)

Strona pozwana: Einheitlicher Abwicklungsausschuss (SRB)

**Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji wydanej przez Single Resolution Boards SRB/ES/SRF/2016/06 w dniu 15 kwietnia 2016 r. [„Decision of the Executive Session of the Board of 15 April 2016 on the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund (SRB/ES/SRF/2016/06)"] oraz decyzji wydanej przez Single Resolution Boards SRB/ES/SRF/2016/13 w dniu 20 maja 2016 r. [„Decision of the Executive Session of the Board of 20 May 2016 on the adjustment of the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund supplementing the Decision of the Executive Session of the Board of 15 April 2016 on the 2016 ex-ante contributions to the Single Resolution Fund (SRB/ES/SRF/2016/13)"] co najmniej w zakresie, w jakim decyzje te dotyczą skarżącej;
- obciążenie pozwanego kosztami postępowania.

**Zarzuty i główne argumenty**

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczy rażącego naruszenia istotnych wymogów proceduralnych z powodu braku opublikowania (w całości) zaskarżonych decyzji.
2. Zarzut drugi dotyczy rażącego naruszenia istotnych wymogów proceduralnych z powodu braku uzasadnienia zaskarżonych decyzji.

---

**Skarga wniesiona w dniu 18 listopada 2016 r. – Di Bernardo/Komisja****(Sprawa T-811/16)**

(2017/C 030/57)

*Język postępowania: francuski***Strony**

Strona skarżąca: Danilo Di Bernardo (Bruksela, Belgia) (przedstawiciele: S. Orlandi i T. Martin, adwokaci)