

- Skarżąca podnosi, że przepisy dotyczące nadmiernych zysków stanowią uregulowanie podatkowe o charakterze ogólnie obowiązującym, które stosuje się względem każdego belgijskiego przedsiębiorstwa i są immanentnie związane z przepisami dotyczącymi właściwości podatkowej belgijskiego systemu podatków dochodowych od osób prawnych, który przewiduje szczególne zasady w odniesieniu do transgranicznych przypadków, tak że Komisja dopuściła się oczywistego błędu w ocenie, kiedy przyjmuje, iż przepisy dotyczące nadmiernych zysków stanowią z jednej strony wyjątek od przepisów dotyczących właściwości podatkowej i z drugiej strony od zasady ceny rynkowej.

(<sup>1</sup>) Rozporządzenie Rady (UE) 2015/1589 z dnia 13 lipca 2015 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania art. 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (Dz.U. L 248, s.9).

### **Skarga wniesiona w dniu 11 lipca 2016 r. – Bammer/EUIPO – mydays (Männerspielplatz)**

**(Sprawa T-372/16)**

(2016/C 314/46)

*Język skargi: niemiecki*

#### **Strony**

*Strona skarżąca:* Alexander Bammer (Sindelfingen, Niemcy) (przedstawiciel: W. Riegger, Rechtsanwalt)

*Strona pozwana:* Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

*Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą:* mydays GmbH (Monachium, Niemcy)

#### **Dane dotyczące postępowania przed EUIPO**

*Właściciel spornego znaku towarowego:* Strona skarżąca

*Przedmiotowy sporny znak towarowy:* Słowny unijny znak towarowy „Männerspielplatz” – unijny znak towarowy nr 8 534 364

*Postępowanie przed EUIPO:* Postępowanie w sprawie unieważnienia prawa do znaku

*Zaskarżona decyzja:* Decyzja Pierwszej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 28 kwietnia 2016 r. w sprawie R 1796/2016-1

#### **Żądania**

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- obciążenie EUIPO kosztami postępowania.

#### **Podniesione zarzuty**

- Izba Odwoławcza nie oparła się w ramach decyzji na dacie zgłoszenia z września 2009 r.;
- Izba Odwoławcza nie uwzględniła wystarczająco i prawidłowo silnej mocy wskazówek wynikających z orzeczeń sądów w Stuttgarcie;
- Izba Odwoławcza nie dokonała prawidłowej oceny dokumentów z 2009 r. właśnie również w odniesieniu do uzasadnienia przedstawionego przez sądy w Stuttgarcie;

- w ramach swojej argumentacji Izba Odwoławcza pominęła to, że nadała ona zaskarżonemu znakowi towarowemu znaczenie, którego w każdym wypadku nie miał on w 2009 r., ponieważ oznaczenie nie miało w szczególności związku z zarejestrowanymi towarami i usługami;
- zaskarżony znak towarowy ma w konsekwencji charakter odróżniający i nie jest opisowy, w szczególności w odniesieniu do zarejestrowanych towarów i usług.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 10 czerwca 2016 r. – British Telecommunications/Komisja**

**(Sprawa T-456/12) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 314/47)

*Język postępowania: angielski*

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 379 z 8.12.2012.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 10 czerwca 2016 r. – Virgin Media/Komisja**

**(Sprawa T-460/12) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 314/48)

*Język postępowania: angielski*

Prezes czwartej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 379 z 8.12.2012.

---

**Postanowienie Sądu z dnia 16 czerwca 2016 r. – Golparvar/Rada**

**(Sprawa T-176/15) <sup>(1)</sup>**

(2016/C 314/49)

*Język postępowania: angielski*

Prezes siódmej izby zarządził wykreślenie sprawy.

---

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 221 z 6.7.2015.

---